

PRÁCTICA INVESTIGATIVA SOBRE JUVENTUD EN SOCIOLOGÍA. LOS  
TRABAJOS DE GRADO DE LAS UNIVERSIDADES NACIONAL Y DEL VALLE  
(1988-2008)

HERNANDO ANDRÉS VÉLEZ QUINTERO

UNIVERSIDAD DEL VALLE  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICAS  
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN SOCIOLOGÍA  
SANTIAGO DE CALI  
2012

Práctica investigativa sobre juventud en sociología. Los trabajos de grado de las universidades Nacional y del Valle (1988-2008)

Hernando Andrés Vélez Quintero

Trabajo de grado para optar el título de Maestría en Sociología

Directora  
Dra. María Gertrudis Roa Martínez

Universidad del Valle  
Facultad de Ciencias Sociales y Económicas  
Programa de Maestría en Sociología  
Santiago de Cali  
2012

Práctica investigativa sobre juventud en sociología. Los trabajos de grado de las universidades Nacional y del Valle (1988-2008)

Hernando Andrés Vélez Quintero

**Descriptores**

- Sociología
- Práctica investigativa
- Juventud
- Trabajos de grado
- Universidad Nacional
- Universidad del Valle

Universidad del Valle  
Facultad de Ciencias Sociales y Económicas  
Programa de Maestría en Sociología  
Santiago de Cali  
2012

*A mi hijo Joel,  
amor presente en  
el corazón de su madre  
y el mío.*

## TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN.....	7
INTRODUCCIÓN.....	8
I. LA SOCIOLOGÍA COMO PRÁCTICA INVESTIGATIVA.....	13
1.1 LA INVESTIGACION SOCIOLÓGICA COMO OBJETO DE ESTUDIO EN COLOMBIA .....	13
1.2. LA SOCIOLOGÍA COMO PRÁCTICA INVESTIGATIVA: CONSTRUCCIÓN TEÓRICA .....	16
1.2.1. La sociología como práctica investigativa de naturaleza científica.....	17
1.2.2. La sociología como práctica investigativa que trabaja con Teorías.....	23
1.2.3. La sociología como práctica investigativa que trabaja con Datos .....	26
1.2.4. La sociología como práctica investigativa en función de conocimiento sociológico sobre las relaciones sociales.....	30
1.2.5. La escritura como parte del oficio del sociólogo.....	33
1.3. OBJETIVOS Y MODELO ANALÍTICO .....	37
1.3.1. Objetivos de la investigación .....	37
1.3.2. Modelo de análisis .....	38
1.4. ESTRATEGIA METODOLÓGICA .....	39
II. LA SOCIOLOGÍA COMO PRÁCTICA INVESTIGATIVA CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL Y EN UNIVERSIDAD DEL VALLE .....	45
2.1. Plan de estudios de sociología de la Universidad Nacional .....	45
2.2. Plan de estudios de sociología de la Universidad del Valle.....	52
2.3. Maestrías en sociología .....	58
2.4. La práctica investigativa sociológica a través de la evaluación de los trabajos de Grado .....	60
2.4.1. Sobre los trabajos de grado entre 1988 y 2008.....	66
III. EL TRABAJO DE GRADO Y LA ESCRITURA EN SOCIOLOGÍA.....	72
3.1. La escritura en sociología como género discursivo.....	72
3.1.1. La monografía sociológica como sub-género discursivo.....	74
3.2. El trabajo de grado como fuente de información .....	76
3.3. Preguntas y objetivos de investigación en los trabajos de grado.....	82
3.3.1. Perfiles de investigación de los trabajos de grado en juventud .....	86
IV. TRABAJAR CON TEORÍAS EN LOS TRABAJOS DE GRADO EN JUVENTUD .....	95
4.1. Presentación de aspectos teóricos en los trabajos de grado en juventud .....	96

4.2. Dilemas teóricos en los trabajos de grado en juventud.....	101
4.2.1. Estructura y Acción en los trabajos de grado en juventud .....	102
4.2.2. Consenso y Conflicto en los trabajos de grado en juventud.....	105
4.3. Acercamientos al trabajo Bibliométrico: los autores en los trabajos de grado en juventud.	110
4.4. Temáticas en los trabajos de grado en juventud.....	115
<b>V. TRABAJAR CON DATOS EN LOS TRABAJOS DE GRADO EN JUVENTUD .....</b>	<b>128</b>
5.1. Exposición del trabajo con datos en los trabajos de grado en juventud.....	129
5.2. Estrategia metodológica utilizada en las investigaciones sobre juventud.....	133
5.3. La Juventud como población de estudio en los trabajo de grado .....	141
<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>151</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>161</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>167</b>

## **LISTA DE TABLAS**

Tabla 1: Trabajos de grado en juventud según universidad y nivel de estudio .....	78
Tabla 2: Trabajos de grado en juventud según universidad y número de autores .....	81
Tabla 3: Sexo de los autores de los TG en Juventud según Universidad .....	82
Tabla 4: Preguntas de Investigación en los TG en Juventud según variables de análisis .....	83
Tabla 5: Objetivos de Investigación en los TG en Juventud según variables de análisis.....	84
Tabla 6: Tipo de investigación según Objetivos del TG por Universidad, Nivel de estudio y Periodo de tiempo.....	90
Tabla 7: Tipo de investigación de los trabajos de grado en juventud según dimensión temporal del problema de investigación.....	92
Tabla 8: Tipo de investigación de los trabajos de grado en juventud según dimensión de la realidad social .....	94
Tabla 9:Estado del Arte en los TG en Juventud según variables de análisis .....	98
Tabla 10: Modelo de análisis en TG en juventud según variables de análisis.....	100
Tabla 11: Dilema teórico Estructura/Acción en los TG en Juventud según variables de análisis ..	105
Tabla 12: Dilema teórico Consenso/Conflicto en los TG en Juventud según .....	108
Tabla 13 Citas de autores en los trabajos de grado en juventud U.N. y U.V.....	112
Tabla 14: Citas de autores en los trabajos de grado en juventud de la U.V. ....	114
Tabla 15: Temas de investigación en los trabajos de grado en Juventud .....	118
Tabla 16 Directores o tutores de los TG en Juventud de la U.N.....	123
Tabla 17 Directores o tutores de los TG en Juventud de la U.V.....	123
Tabla 18: Reflexión metodológica en TG en Juventud según variables de análisis .....	131
Tabla 19: Instrumentos de recolección de datos en TG en juventud .....	132
Tabla 20: Orientación metodológica en TG en Juventud según variables de análisis .....	136
Tabla 21: Caracterización de los diseños de investigación en sociología .....	137
Tabla 22: Diseño de investigación en TG en Juventud según variables de análisis .....	139
Tabla 23: Herramientas de recolección de datos en TG en Juventud según Universidad.....	140

## **RESUMEN**

Esta investigación tiene por objeto de estudio la práctica investigativa sociológica estudiantil. El objetivo central de investigación es describir la práctica investigativa en los trabajos de grado de carácter investigativo (pregrado y maestría) sobre Juventud realizada en los planes de sociología de la Universidad Nacional de Bogotá y la Universidad del Valle entre 1988 y 2008. Esta descripción se realiza destacando las diferencias y similitudes según universidad, nivel de estudio y periodo de tiempo.

El análisis documental es el diseño principal de investigación dentro de la estrategia investigativa desplegada en el proceso de construcción de los datos. Los instrumentos de investigación en el análisis de las fuentes que constituyen el corpus documental fueron: ficha analítica: *Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud*, análisis bibliométrico y ficha de registro para los documentos de archivo de los dos planes de estudios de sociología. La investigación recurre también a la técnica de entrevista semi-estructurada para entrevistar a cinco docentes de las dos unidades académicas. Esta investigación combina análisis cuantitativo y cualitativo.

La base del corpus documental de la investigación está constituido por 75 trabajos de grado. El trabajo descriptivo sobre estos documentos se concentra en los componentes teóricos, metodológicos y de escritura, concebidos como herramientas en el desarrollo de la práctica investigativa sociológica. La investigación discurre sobre la forma como la investigación en la sociología se constituye en elemento esencial de su oficio y aspecto fundamental en el proceso de institucionalización como disciplina universitaria.

## INTRODUCCIÓN

La sociología entendida como quehacer profesional comprende campos de acción como la investigación, la intervención social y cultural, el sector estatal y la docencia (básica, media y universitaria). Afortunadamente para el desempeño laboral del sociólogo estos campos hoy están abiertos y su demanda está en aumento (Martínez, et. al., 2007)<sup>1</sup>.

Entre estas formas de hacer sociología sobresale la investigación, ya que constituye la piedra angular en la definición como disciplina. Al indagar en destacados sociólogos (Mills, 2005; Bourdieu, 2000 y 2008; Giddens, 2000, entre otros) sobre qué es la sociología, el elemento común y de primer orden en su respuesta es la naturaleza investigativa de la disciplina: la sociología como la práctica del oficio de investigador.

Pero definir *qué es investigar sociológicamente o cómo se hace investigación sociológica*, no es una tarea sencilla. Tres situaciones se identifican como causas de esta dificultad. La primera se encuentra en el actual uso abusivo del término “investigación” en la mayoría de situaciones humanas donde se presenta un problema, lo cual ha derivado en un vacío de su significado. La segunda, está relacionada con la corriente de pensamiento que señala el desvanecimiento de las fronteras disciplinarias en el campo de las Ciencias sociales (Giménez, 2003; Wallerstein, 2006). Por último, se encuentra la existencia de senderos que parecen ser los de la investigación sociológica, pero que resultan falsos por constituir sólo etapas o componentes de un proceso que es más complejo (Mills, 2005)

Este trabajo de investigación sociológica se inspira en esas preguntas, y sobre la convicción que la descripción y la comparación son vías hacia el conocimiento, se plantea el siguiente objetivo de investigación: Describir la práctica investigativa en los trabajos de grado de carácter investigativo (pregrado y maestría) sobre Juventud realizada en los planes

---

<sup>1</sup> Arango (2006), subraya la existencia de indicios de una gran diversidad de ocupaciones en los que actualmente se están desenvolviendo los sociólogos en Colombia, junto con la inexistencia de un estudio riguroso de este mercado laboral que permita precisión en los datos y certeza en las afirmaciones.

de sociología de la Universidad Nacional de Bogotá y la Universidad del Valle entre 1988 y 2008. Esta descripción se realiza destacando las diferencias y similitudes según universidad, nivel de estudio y periodo de tiempo.

Mills (2005) y Bourdieu (2008), en el análisis del hacer investigativo sociológico han subrayado la importancia de la teoría, los datos y la escritura como *herramientas* del oficio, por tanto, el análisis del modus operandi demanda especial atención sobre sus usos. Reconocer las orientaciones teóricas y metodológicas, las principales referencias bibliográficas (autores y libros), el tipo de datos trabajado, las estrategias y técnicas de recolección de datos, el tipo de escritura que implica un informe de investigación sociológica, entre otros aspectos, se vislumbra como un aporte al objetivo mayor de conocer la sociología como práctica investigativa.

Este trabajo de investigación analiza la práctica investigativa estudiantil en los trabajos de grado a partir de la incidencia que tienen aspectos como la Universidad (plan de estudios), nivel de estudio (pregrado y posgrado) y tiempo en que fue presentada para su evaluación. De la Garza define práctica como la “articulación de los sujetos entre sí y con su entorno, entre estructuras y subjetividades, entre lo objetivo y lo subjetivo” (2006: 34), articulación en la que se produce o reproduce lo social (prácticas reproductivas o prácticas transformativas). Esta investigación contribuye al re-conocimiento de *la práctica investigativa sociológica estudiantil* a través de elementos de carácter estructural intervenientes en su configuración.

La práctica investigativa sociológica estudiantil es observada en dos centros públicos de formación universitaria en Colombia: Universidad Nacional - Bogotá y Universidad del Valle - Cali. La U.N. ofrece el plan de estudios de pregrado en sociología desde 1959, mientras la U.V. lo ofrece desde 1979. Igualmente las dos universidades ofrecen planes de estudios de maestría en sociología desde 1986 y 1990, respectivamente. Ambos centros de formación sociológica son referentes nacionales por su prestigio derivado de los aportes realizados al conocimiento sociológico del país. En la actualidad, los dos planes de estudios de pregrado en sociología se encuentran acreditados con alta

calidad por parte del Ministerio de Educación Nacional, mientras que los planes de estudio de maestría se encuentran en proceso de acreditación.

El ámbito institucional en que se *enseña* la práctica investigativa sociológica tiene un efecto importante en los temas que aborda, problemas sociológicos que construye, enfoques teóricos y recursos metodológicos que despliega (diseños y técnicas), etc. La incidencia del plan de estudios sobre la práctica investigativa sociológica se interpreta como *efecto de institución*. Esta categoría es un aspecto importante como respuesta a la inquietud sobre similitudes y diferencias que existen en el proceder investigativo sociológico de las dos universidades.

Los estudiantes universitarios, como sujetos de la práctica investigativa sociológica aportan un significativo y voluminosos material, dentro del cual se destaca los Trabajos de grado (tipo monografía). La monografía como fuente de información primaria permite describir la práctica investigativa al contener implícita y explícitamente, de un lado, los elementos teóricos y metodológicos de la investigación: temas abordados, autores referentes en las investigaciones, estrategias e instrumentos de investigación, etc., y del otro, a la institución universitaria: el currículum ofrecido, la reglamentación sobre el trabajo de grado, la concepción institucional sobre la sociología, los directores y evaluadores. Además, en este documento está presente el sujeto de la práctica investigativa, el “tesista”, autor de la obra.

Marx (1986) sugiere que la presentación de resultados de la investigación no se puede confundir con el proceso de la investigación, sin embargo, el trabajo de grado como informe de investigación es un *sub-género discursivo* entendido como “sistemas de acción” o “marcos institucionalizados que generan expectativas entre autores y lectores” (Carlino, 2004:14)<sup>2</sup>. Esta investigación sostiene que el trabajo de grado tipo monografía en sociología se diferencia de otros tipos de escritura sociológica (proyecto, ponencia, papers o documento de trabajo, artículo) porque en su composición retórica, discursiva y conceptual intervienen elementos de tipo disciplinar y académico, que impregnán las huellas que definen la sociología como práctica investigativa.

---

<sup>2</sup> Ver también Carlino, 2005:149.

El análisis documental es el diseño principal de investigación dentro de la estrategia investigativa desplegada en el proceso de construcción de los datos. Los instrumentos de investigación utilizados fueron una ficha analítica de los trabajos de grado y el análisis bibliométrico. La investigación recurre también a otros dos instrumentos como son la ficha de registro para indagar en los documentos de archivo de los dos planes de estudios de sociología y la entrevista semi-estructurada realizada a los profesores de los respectivos departamentos. Esta investigación combina análisis cuantitativo y cualitativo.

La investigación es de carácter longitudinal. El análisis del objeto de estudio se desarrolla en el periodo de tiempo 1988-2008. Esta condición permite identificar cambios y permanencias en la práctica investigativa sociológica universitaria estudiantil. Esta delimitación nace del interés en estudiar los trabajos de grado de investigación producidos en torno a la Juventud como tema y población de estudio en los dos planes de estudios sociológicos observados. 1988 es el punto de inicio de la observación al ser el año en que aparece el primer trabajo de grado que aborda directamente el tema Juventud en la Universidad del Valle, el 2008 es el punto de corte a razón que en el 2009 inicia la recolección de información para la investigación<sup>3</sup>.

Esta investigación se desarrolla en cinco capítulos. El primer capítulo presenta los lineamientos teóricos utilizados para desarrollar este trabajo de investigación y está compuesto por cuatro partes: la primera parte aborda el estado de avance de las investigaciones en torno a la práctica investigativa sociológica. La segunda expone la construcción teórica del objeto de estudio. La tercera parte presenta los objetivos de investigación y el modelo analítico de la investigación. Por último, se expone la estrategia metodológica.

El segundo capítulo revela la concepción de la sociología como práctica-investigativa-científica al ser el componente central en el nacimiento y desarrollo de los planes de sociología de la Universidad Nacional y Universidad del Valle, y la manera en

---

<sup>3</sup> La Juventud es tema de trabajo académico y profesional del autor de la investigación, por tanto, se persiguió como objetivo secundario de investigación el acopiar conocimiento sobre la forma como en sociología se trabaja teórica y metodológicamente la Juventud, y su caracterización como población de estudio.

que orienta una de las principales prácticas o actividades que se puede desarrollar dentro de un centro de formación: el trabajo de grado.

El tercer capítulo presenta una caracterización de las monografías de grado en tanto que fuentes de información e informes de investigación. En primera instancia aborda la escritura sociológica como género discursivo y la monografía sociológica como subgénero. En segundo lugar desarrolla un reconocimiento de la monografía como principal fuente de información de la investigación. Por último, expone el análisis efectuado a los objetivos y preguntas de investigación presentes en los documentos observados.

El cuarto capítulo muestra las orientaciones temáticas, teóricas y el trabajo bibliográfico de los trabajos de grado. El quinto capítulo expone la orientación metodológica, estrategia de investigación y datos de carácter socio-demográfico de la población joven estudiada en los trabajos de grado. Ambos capítulos parten de la idea que el trabajo con teorías y el trabajo con datos son condición *sine qua non* de la práctica investigativa sociológica. Por último se exponen las conclusiones y anexos que soportan la investigación.

La investigación sociológica es un oficio colectivo, el producto que de éste nace no puede ser atribuido a un solo individuo. Esta investigación se edificó gracias al acompañamiento formador de la profesora María Gertrudis Roa, a los profesores que generosamente accedieron a participar de las entrevistas que requería el desarrollo de la investigación, y gracias a la apertura de los Departamentos de sociología de la Universidad Nacional y Universidad del Valle, en especial a la diligencia de las secretarías que facilitaron y orientaron la búsqueda en los centros de archivo.

## I. LA SOCIOLOGÍA COMO PRÁCTICA INVESTIGATIVA

El propósito principal en este capítulo es abordar la pregunta ¿Qué constituye y define a la sociología como práctica investigativa? Esta pregunta difícilmente alcanza una respuesta satisfactoria a través de los escasos trabajos de investigación empírica que sobre el tema existen en Colombia. El capítulo culmina con la exposición de los objetivos, modelo analítico y estrategia metodológica de la investigación.

### 1.1 LA INVESTIGACION SOCIOLÓGICA COMO OBJETO DE ESTUDIO EN COLOMBIA

La sociología como disciplina universitaria nace en Colombia en el año 1959 con la fundación de tres facultades de sociología, dos en la ciudad de Bogotá: Universidad Nacional y Universidad Javeriana, y otra en la ciudad de Medellín: Universidad Bolivariana (Cataño, 1997:32). La historia de esta joven disciplina en el país se documenta en los libros *La sociología en Colombia* (1986) de Gonzalo Cataño y *La Peregrinación en pos de omega: sociología y sociedad en Colombia* de Gabriel Restrepo (2002), así como en numerosos artículos de diferentes autores (Parra, 1993; Restrepo y Restrepo, 1997; Segura y Camacho, 1999; Uricoechea, 2001; Fals, 2001).

Dos características sobresalen en esta historia. La primera, se refiere al hecho que es una historia centrada en la descripción de acontecimientos y personajes que han servido de referentes al desarrollo y consolidación de la sociología como disciplina: creación de las facultades, departamentos o programas de sociología; las reformas académicas y administrativas; los fundadores; el contexto sociopolítico y académico que les ha rodeado. La segunda, es que la historia de la sociología en Colombia se concentra en lo acontecido dentro de la Universidad Nacional de Bogotá sin profundizar en los otros espacios universitarios en los que la disciplina ha germinado, adquiriendo diferentes dinámicas y desarrollos: U. de Antioquía, U. del Atlántico, U. Bolivariana, U. de Caldas, U. de Nariño,

U. Popular del Cesar, U. del Pacífico, U. del Valle, U. Cooperativa, U. Externado, U. ICESI, U. Javeriana, U. del Rosario, U. Santo Tomás<sup>4</sup>.

La dimensión investigativa de la sociología ha sido tratada en varios documentos exaltando los principales intereses investigativos de los sociólogos colombianos: Estado, violencia, trabajo, urbanización, educación, entre otros (Ver, Camacho y Hernández, 1990). Sin embargo, la investigación sociológica como *Práctica u Oficio* que desarrollan sujetos sociales en medio de circunstancias socio-históricas e institucionales y que *procede o trabaja con teorías y datos en función de una problemática sociológica*, no ha sido un objeto de estudio suficientemente abordado.

Tres estudios tienen un tratamiento sociológico e histórico de la práctica investigativa sociológica en Colombia. El primero corresponde a un trabajo de grado de sociología de la Universidad Nacional titulado “*Investigación sociológica” Desarrollo de la investigación en la carrera de Sociología U.N.* (1997), que con un enfoque sociohistórico examina el área de investigación del Departamento de sociología de la U.N. encontrando que “...las reformas al pensum que se han hecho en el departamento de sociología tienen que ver directamente con la investigación, es más, son la inquietud central de las reformas que ha sufrido el pensum de sociología de la universidad” (Villegas, 1997:4) Esta investigación es un ejemplo sobre cómo los procesos institucionales inciden en la enseñanza de la sociología y en el quehacer investigativo sociológico.

La segunda investigación se titula *El estudio de la ciudad en los programas académicos del Departamento de Sociología de la Universidad Nacional de Colombia (1959-2004)* (Guzmán y Ortiz, 2007), que realiza un balance de la producción académica de los estudiantes de pregrado y maestría en sociología en torno al tema “urbano”, mediante la revisión de los trabajos de grado. Se observan los temas y problemas de investigación, las influencias teóricas, las técnicas utilizadas para el desarrollo de la investigación, la relación docencia e investigación y la incidencia de los directores de trabajo de grado sobre

---

<sup>4</sup> En Colombia, no hay un análisis socio-histórico de la sociología como disciplina universitaria y como profesión que comprenda dimensiones como la enseñanza y aprendizaje, la práctica investigativa y de intervención social, la relación e impacto con el quehacer político y los procesos sociales. Igualmente se requiere que este análisis abarque otros espacios geográficos de la sociología en Colombia. El reconocimiento de la sociología en Colombia es una labor que reclama mayores esfuerzos investigativos.

los documentos estudiados. Esta investigación es un ejemplo sobre la forma como se puede analizar la práctica investigativa teniendo como unidad de análisis los informes de investigación: trabajos de grado.

El tercer estudio denominado *Actores, representaciones y prácticas de la investigación en la Facultad de Ciencias Humanas (U.N.)* [2006], realizado por Jaime Eduardo Jaramillo y Oscar Enrique Gómez, analiza las “características relevantes de los/as investigadores de la facultad, así como de la forma como conciben su práctica investigativa”. Esta investigación aporta un análisis socio-histórico de la práctica investigativa (no exclusiva de la sociología), del proceso de institucionalización que ha seguido, abordando el ángulo de la institución (unidades de observación: profesores, investigadores, departamentos académicos, institutos académicos y universidad)<sup>5</sup>.

Los tres trabajos reseñados, los cuales coinciden en el desarrollo de sus esfuerzos investigativos alrededor del plan de estudios de sociología de la Universidad Nacional, convergen en un resultado similar acerca de las dificultades que ha tenido esta comunidad académica para establecer una definición sólida sobre la sociología como práctica investigativa que se refleje en acciones y resultados académicos de profesores y estudiantes. La inquietud permanente en el plan de estudios de sociología de la Universidad Nacional sobre el lugar de la investigación en la formación profesional de sociólogos, sumado a la inexistencia de bibliografía referida a la práctica investigativa sociológica en la Universidad del Valle, han animado la construcción de la pregunta de investigación que enfrenta esta investigación.

¿Cómo es la práctica investigativa sociológica en los trabajos de grado de carácter investigativo (pre y post) elaborados en torno al tema de la Juventud desarrollada en los planes de sociología de la Universidad Nacional de Bogotá y la Universidad del Valle entre 1988 y 2008?

---

<sup>5</sup> Esta investigación se apoya primordialmente en una encuesta aplicada a 117 investigadores de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional, desarrollada por muestreo aleatorio.

## **1.2. LA SOCIOLOGÍA COMO PRÁCTICA INVESTIGATIVA: CONSTRUCCIÓN TEÓRICA**

Afirmar que la sociología es una práctica, es comenzar en el punto que C. Wright Mills señala que: *la ciencia social es la práctica de un oficio* (2005:206). Es entender la sociología más allá de un conjunto de *saberes* sobre teorías, métodos y técnicas de recolección de datos. Es concebir la sociología como *un hacer* (proceder o trabajar) *con teorías, métodos y técnicas de recolección de datos* que persigue como fin último el conocimiento sobre *lo social*.

Este *hacer* se denomina *investigar*. La investigación es un camino para la producción social de conocimiento, por tanto, cuando Mills dice que la ciencia social es la práctica de un oficio, ese oficio es el de investigador. *La sociología es una práctica investigativa para producir conocimiento sobre lo social*.

Múltiples preguntas pueden ser formuladas sobre la anterior afirmación, pero sólo una enfrenta el presente capítulo: ¿Qué constituye y define a la sociología como *práctica investigativa*? La respuesta que se propone es resultado de un ejercicio analítico sobre la forma de trabajar en la creación de conocimiento sociológico, sobre la manera como se concibe el *investigar* en sociología<sup>6</sup>.

Se parte del presupuesto sociológico que toda definición sobre una *Práctica social* debe tener presente la articulación social e histórica de “los sujetos entre sí y con su entorno, entre estructuras y subjetividades, entre lo objetivo y lo subjetivo” (De la Garza, 2006:34). La práctica investigativa sociológica es el producto socio-histórico de relaciones sociales, de múltiples interacciones entre actores sociales (no exclusivamente sociólogos y sociólogas) que han fraguado luchas y acuerdos intelectuales en condiciones socio-históricas particulares.

---

<sup>6</sup> C. W. Mills, basado principalmente en el continuo examen e interpretación de la propia experiencia como sociólogo, ofrece una definición de la sociología como práctica investigativa que se sintetiza en la siguiente frase: *investigar es un oficio artesanal e intelectual* (Ibidem: 206-236).

Para la construcción de la definición de *la sociología como práctica investigativa* se abordaron autores como Auguste Comte, Karl Marx, Emile Durkheim, Max Weber, Paul Lazarsfeld, Theodoro Adorno, C. Wright Mills, Robert Merton, Norbert Elías y Pierre Bourdieu. Aunque hubiese sido deseable incluir otros autores tan importantes como éstos, la selección de los sociólogos reseñados es producto de una primera mirada histórica sobre el campo de la sociología orientada a encontrar autores que intervienen y se destacan en la discusión sobre la sociología como práctica investigativa. Es importante destacar que esta selección no tiene pretensiones de exhaustividad ni de constituirse en un análisis histórico del tema.

Entre los sociólogos escogidos se vislumbra un diálogo de más de un siglo del que emergen múltiples elementos que orientan el análisis de la sociología como práctica investigativa y que permiten proponer la siguiente definición, eje nodal del argumento a desarrollar en este trabajo de investigación: la sociología es una práctica investigativa de *naturaleza científica* (a), que *trabaja con teorías* (b) para producir o trabajar con *datos empíricos* (c), en procura de *conocimiento* sobre lo social (d), conocimiento que se *comunica por escrito* (e). A continuación se cimienta y enriquece cada una de las anteriores afirmaciones.

### **1.2.1. La sociología como práctica investigativa de naturaleza científica**

#### **1.2.1.1. Antecedentes de la sociología**

La investigación científica nace gracias a la aprehensión de la naturaleza como objeto de estudio apuntalada en una “nueva” forma de construir conocimiento conocida como *método experimental* o *científico*, constituyendo un área del saber denominada Ciencias naturales. La consolidación de las Ciencias naturales (s. XVI – s. XIX) precede la aparición de la sociología y de las Ciencias sociales en su conjunto. Gracias al prestigio acumulado por las Ciencias de la naturaleza, figuras como Auguste Comte, Karl Marx y Emile Durkheim, entre otros, adaptaron (no adoptaron) el método para alcanzar el conocimiento científico sobre lo social.

El siglo XIX evidencia claras diferencias en los métodos y resultados referidos a la naturaleza y la sociedad como objetos de estudio. El autoanálisis en el “pensamiento social” de la época revela deficiencias en los procedimientos tradicionales para alcanzar explicaciones racionales, destacando *la especulación* como el principal obstáculo. La especulación era resultado del esfuerzo humano por explicar la dimensión *social* de su existencia por la vía del *pensamiento abstracto*, sobre el exclusivo lomo de las ideas, con los objetivos de alcanzar la comprensión total (absoluta) y hallar “remedios” a males de la vida social.

De acuerdo con Marx (1844), en estos objetivos se descubre que lo social como objeto de estudio es un “no-ser” [*Unwesen*], “...un ser no real, no sensible, sino sólo pensado, es decir, sólo imaginado; es un ser de abstracción” (s.f.:192-193); objeto nombrado de diferentes formas: Naturaleza, Esencia o Espíritu. La especulación es el resultado de esos objetivos y de esa forma de proceder. Para Marx el resultado es *la alienación del pensamiento*: “el espíritu filosófico no es nada más que el espíritu del mundo alienado que se aprehende a sí mismo mentalmente, es decir, abstractamente, sin salir de su alienación de sí” (*Ibídem*.:184)<sup>7</sup>. El resultado es el pensamiento abstracto atrapado en sí mismo, argumentaciones caracterizadas por la divagación, la confusión, la fantasía y la esterilidad de escolásticas discusiones.

Contra el predominio de la especulación se levantaron múltiples voces críticas a lo largo de los siglos XIX y XX que condenaron esa forma de producir conocimiento anclado en la pura abstracción, en el regocijo de las ideas y el esfuerzo de la introspección. Se condena el intento de ir tras lo inaccesible pretendiendo un conocimiento absoluto que esconde el afán de poder que implica el creer saberlo todo y que desconoce los límites que impone la natural capacidad cognoscitiva del ser humano y la complejidad del objeto de estudio (Comte, s.f./2009). Se condena la vocación de político y profeta que esconde

---

<sup>7</sup> Las ideas de Marx se reafirman cuando evalúa el pensamiento social de su época y nación. La carta que envía el 28 de diciembre de 1846 a Pável V. Annenkov así lo evidencia: “Esto es lo que el señor Proudhon no ha sabido comprender y, menos aún, demostrar. Incapaz de seguir el movimiento real de la historia, el señor Proudhon nos ofrece una fantasmagoría con pretensiones de dialéctica. No siente la necesidad de hablar de los siglos XVII, XVIII y XIX, porque su historia discurre en los medios nebulosos de la imaginación y se eleva, muy alto, por encima del tiempo y del espacio. En una palabra, eso no es historia, sino viejos trapos hegelianos, no es una historia profana --la historia de los hombres--, sino una historia sagrada, la historia de las ideas” (2001).

búsquedas místicas de salvación tanto individual como colectiva tras una fachada lógico-racional (Weber, 1990:39-101). Se condena la imposibilidad de sostener los argumentos más que a fuerza de la tradición del pensamiento abstracto o del sentido común.

En ese ambiente de cuestionamiento al pensamiento abstracto de la filosofía social del siglo XVIII, nace la sociología como portavoz de las críticas y como alternativa para producir conocimiento social con base en el método de las ciencias naturales. La ciencia se constituye en el punto de apoyo para que la sociología trascienda su postura crítica.

### **1.2.1.2. La ciencia de la sociología**

Auguste Comte proclama en 1839 la sociología como *la ciencia de la sociedad* inspirado en la idea que la Ciencia Sociológica debe *adaptar los lineamientos básicos del proceder científico* al estudio de lo social (no los pasos)<sup>8</sup>.

Proceder científicamente *exige* que se privilegie *el uso de la razón* en acciones y decisiones teóricas y metodológicas tras la búsqueda de comprensión, explicación o *interpretación*; implica impugnar lo gnóstico, el sentimiento, las declaraciones de fe como sanciones morales y normativas (Weber, 1990:222-269). Proceder científicamente implica acciones y decisiones que *exigen ser efectuadas de modo sistemático y riguroso*, respetando *la precisión* en sus argumentaciones para prevenir generalizaciones abusivas, declaraciones espontáneas e ingenuas que resten valor científico<sup>9</sup>.

La sociología con su proceder sistemático y riguroso, demanda el uso de la razón y busca *la exigencia de validez* que reclama el quehacer científico. Esta validez hace referencia a la coincidencia entre el significado del concepto o la categoría de análisis y la

---

<sup>8</sup> Los estudios de Norbert Elias sobre la vida y obra de Auguste Comte permiten señalar como este filósofo formado en Ciencias Naturales y Matemáticas del Ecole Polytechnique de Francia, desarrolla una evaluación del pensamiento social de su época que concluye sobre la imposibilidad de seguir actuando de modo independiente a la ciencia, desconociendo sus logros y, en especial, la manera de proceder para alcanzarlos, convencido de que todo ejercicio moderno de análisis y reflexión sobre la humanidad y lo social debería de acoger el “espíritu” que correspondía al nuevo estadio histórico: *el espíritu científico (positivo)*. (Elias, 2006: 37-57; ver también Giddens, 1997: 151-214)

<sup>9</sup> Émile Durkheim es contundente en el reclamo a un proceder científico en las Ciencias Sociales: “porque las representaciones que hemos podido hacernos de ellos [los hechos sociales, av.] en el curso de la vida, efectuadas sin método y sin crítica, carecen de todo valor científico y deben ser mantenidas en cuarentena” (1999:19).

medición de los datos recogidos. Según Weber, la validez científica desplaza *la pretensión de verdad absoluta* en las ciencias, a medida que la observación y exposición de procesos y resultados de una investigación tiene como fin discutir y acordar *lo correcto* de éstos: “una demostración científica metódicamente correcta en el ámbito de las ciencias sociales, si pretende haber alcanzado su fin, tiene que ser reconocida también como correcta por un chino... [es] el reconocimiento de la validez de cierto ordenamiento conceptual de la realidad empírica” (Weber, 1990:48).

No obstante, la primera exigencia a la sociología para *adoptar* la investigación científica es subordinar todas sus acciones, decisiones, procesos y resultados, al estudio de *lo que es* (Comte), *lo real* (Marx), *las cosas reales* (Durkheim), y, nuevamente con Weber...*lo que es* (...la realidad).

Subordinarse a *lo que es*, en Comte significa que:

“el espíritu humano renuncia desde ahora a las investigaciones absolutas que no convenían más que a su infancia... Desde ahora reconoce, como *regla fundamental*, que toda proposición que no puede reducirse estrictamente al mero enunciado de un hecho, particular o general, no puede ofrecer ningún sentido real e inteligible.

...nuestras investigaciones positivas deben reducirse esencialmente, en todos los géneros, a la apreciación sistemática de lo que es, renunciando a descubrir su primer origen y su destino final...” (s.f./2009)

La exigencia de Comte de “reducirse” a los hechos (a lo que es) significa que se opone a las especulaciones “...desprovistas de todo fundamento real” (Ibidem.:4), a la ligereza con que se asientan “afirmaciones sin fundamentarlas mediante un contraste sistemático apoyado en observaciones concretas... [afirmaciones] estructuradas de tal manera que no era en absoluto posible someterlas a contraste con ayuda de observaciones de hechos” (Elias, 2006:40).

Según Marx, subordinarse a *lo real* es abandonar el estudio del “no-ser” (la abstracción, lo pensado: la idea) para estudiar el Ser-Objetivo-Sensible:

“al hombre real, de carne y hueso, de pie sobre la tierra firme, el hombre que inhala y exhala todas las fuerzas de la naturaleza [...]”

[...] vivo, real, sensible, objetivo... que tiene por objeto de su ser, de la manifestación de su vida, objetos reales, sensibles, y que sólo puede manifestar su vida con la ayuda de objetos reales, sensibles.

Ser objetivo, natural, sensible, es lo mismo que tener al margen de sí objeto, naturaleza, sentido, o lo mismo que ser uno mismo objeto, naturaleza y sentido para un tercero” (s.f.:191-192)<sup>10</sup>

Tener como objeto de estudio lo real, significa que “La sociología no es una ciencia del espíritu. Sus problemas no son en primer término, o en esencia, problemas de la conciencia, o inclusive del inconsciente de los hombres que componen la sociedad, sino que se refieren principalmente a la relación activa entre el hombre y la naturaleza, y a formas objetivas de la asociación entre los hombres, no reintegrables al espíritu como estructura interior del hombre.” (Adorno y Horkheimer, 1969:125)

Para Durkheim subordinar el estudio de lo social al estudio de *cosas reales* como principio fundamental de “la realidad objetiva de los hechos sociales” (1999:29), es la condición vital de la sociología y su método:

“...esta ciencia no podía nacer más que el día en que se hubiese presentido que los fenómenos sociales, por el hecho de no ser materiales, no dejan de ser cosas reales que exigen estudio. Para llegar a pensar que había motivo de investigar lo que son, era preciso haber comprendido que son de una manera definida, que tienen una manera de ser constante, una naturaleza que no depende del arbitrio individual y de la cual se derivan relaciones necesarias.” (Ibidem.)

Exigirle a la sociología la investigación de los hechos sociales como cosas reales (*que son*), es para Durkheim la exigencia de una actitud mental en la que se consideren los hechos sociales *como* cosas sin concederles un estatus ontológico (Bourdieu *et al.*, 2008:58). Para Durkheim es *cosa* “todo objeto de conocimiento que no es naturalmente penetrable para la inteligencia, todo aquello de lo que no podemos darnos una idea adecuada por un simple procedimiento de análisis mental, todo lo que el espíritu no puede llegar a comprender más que a condición de salir de sí mismo por vía de la observación y la experimentación...” (Durkheim, 1999:18-19)

Por último, en Weber subordinar el conocimiento de lo social a “*lo que es*” significa que la sociología persigue como “meta cognoscitiva” la comprensión de la realidad tramada

---

<sup>10</sup>En el pensamiento de Marx, se observa como sus ideas adquieren materialidad en *El Capital*. Marx a diferencia de Comte quien sólo vislumbra la necesidad de proceder científicamente más no lo concreta en su obra sustantiva, es quien tempranamente logra realizar la exigencia de avanzar sobre el pensador abstracto y constituirse como un pensador científico. Marx condenó el pensamiento abstracto como fin por sí mismo y a pesar de ser admirador del *pensador abstracto* más destacado: Georg Wilhelm Friedrich Hegel, logra en su obra *El Capital* avanzar sobre la figura del pensador social-abstracto e instalarse como pensador científico-social que se apoya en la ciencia, que valora el dato empírico e histórico y que procede de acuerdo a un plan sistemático y progresivo - con método (dialéctico).

por manifestaciones individuales e históricas, avanzando sobre las consideraciones legales o convencionales de la convivencia social.

“La ciencia social que queremos promover es una ciencia de realidad. Queremos comprender la realidad de la vida que nos circunda, y en la cual estamos inmersos, en su especificidad; queremos comprender, por un lado, la conexión y significación cultural de sus manifestaciones individuales en su configuración actual, y, por el otro, las razones por las cuales ha llegado históricamente a ser así-y-no-de-otro-modo” (Weber, 1990:61)

La proclama de la sociología como una “ciencia de realidad” en Weber, se destaca mostrando la inviabilidad de una ciencia confundida en medio de las fantasmagorías producidas por los deseos y miedos del investigador que busca preceptos prácticos para la vida social, tergiversando el conocimiento de *lo que es*, con *lo que debe ser*. Continua Weber manifestando que “*no es poco*” renunciar al conocimiento de “*lo que debe ser*” y centrarse únicamente en *explicaciones comprensivas* de “*lo que es*”.

“Estos problemas pertenecen a la filosofía de los valores, y no a la metodología de las disciplinas empíricas. A estas sólo interesa que la validez de un imperativo práctico en cuanto norma, por un lado, y el valor de verdad de una comprobación empírica de hechos, por el otro, se encuentre en planos absolutamente heterogéneos de la problemática; les interesa también el hecho de que se atenta contra la dignidad específica de cualquiera de ambos cuando se olvida esto y se procura unificar las dos esferas.”(1990:233-234)

En conclusión, la sociología es una práctica investigativa de *naturaleza científica* porque cumple cuatro características: 1) trabaja sobre los hechos reales, 2) busca la validez de sus procesos y resultados, 3) procede de forma sistemática y rigurosa y 4) se guía con el faro de la razón. Si la sociología es una ciencia, quien sea declarado sociólogo(a) procede de modo científico en sus ejercicios investigativos sin petulancia o esnobismo académico.

Pierre Bourdieu reafirmó a finales del siglo XX que *la sociología es una ciencia*, no por ser crítica, decir cosas que molesten o por ser un discurso encumbrado sobre lo social, sino por proceder científicamente: “Hay sistemas coherentes de hipótesis, de conceptos, de métodos de verificación, todo lo que se identifica habitualmente con la idea de ciencia. Por consiguiente, ¿por qué no decir que es una ciencia si lo es?” (2000:22)

### **1.2.2. La sociología como práctica investigativa que trabaja con Teorías**

Se ha subrayado que la sociología es una práctica investigativa de naturaleza científica que exige subordinar la especulación a la observación de los hechos, sin embargo, no se puede confundir la subordinación de la especulación con la eliminación de la teoría en la investigación sociológica. La teoría es condición *sine qua non* de la sociología como práctica-investigativa-científica.

“Pues, si bien los modernos han debido proclamar la imposibilidad de fundar ninguna teoría sólida sino sobre un concurso suficiente de observaciones adecuadas, no es menos incontestable que el espíritu humano no podría nunca combinar, ni siquiera recoger, esos indispensables materiales, sin estar siempre dirigido por algunas miras especulativas, establecidas de antemano” (Comte, S.f.)

“...ningún representante serio de la investigación social empírica sostiene que su trabajo sea posible sin alguna teoría, que el arsenal de los instrumentos de investigación se reduzca a una *tabula rasa* depurada de todo “prejuicio” y colocada frente a los hechos que debe recoger y clasificar” (T. Adorno y M. Horkheimer, 1969: 122).

Durkheim y Mills defienden la relevancia y necesidad del hacer teórico dentro de la práctica investigativa sociológica al *acentuar la función orientadora en el* hacer empírico: Durkheim reclama un ejercicio reflexivo, teórico, previo a los quehaceres empíricos que implica el hacer científico y sobre los cuales necesariamente se habrán de apoyar (1999:49). Mills, señala la necesidad de explorar analíticamente las implicaciones teóricas y conceptuales del problema a investigar como un camino privilegiado para el despliegue de la imaginación sociológica (2005:216).

En la investigación sociológica, el trabajo con teorías orienta el quehacer empírico y permite avanzar del comentario descriptivo hacia el nivel de la interpretación. La crítica sociológica hacia el hiper-empirismo se concentra en el grado de profundidad del conocimiento que produce. El conocimiento sociológico no se reduce a una suma de conexiones entre hechos empíricos (relaciones, correlaciones, etc.), sino que asciende al nivel de sistemáticas conexiones conceptuales, teóricas, sobre un hecho social históricamente determinado.

El trabajo con teorías es un ingrediente necesario en la práctica investigativa sociológica porque es, de un lado, antídoto frente al fetichismo metodológico y el hiper-empirismo (junto a la actitud crítica del investigador), y del otro, una fuente de sentido y

profundidad para el trabajo y saber construido con los datos. En conclusión, de acuerdo con *El oficio de sociólogo*: “sin teoría no es posible ajustar ningún instrumento ni interpretar una sola lectura” (Bourdieu, et., al; 2008:61).

Por otra parte, en la investigación sociológica trabajar con teorías agrega “nuevas” exigencias a razón de un quehacer que *pretende ser valido científicamente*. Estas exigencias son dos: vigilancia y claridad teórico-conceptual. Trabajar con teorías no es sinónimo de trabajar cualquier tipo de “teoría” o de “conceptos”, ya que no todas han sido elaboradas pensando en la contribución a un hacer investigativo de naturaleza científica, sino, como tempranamente advirtió Durkheim [1999 (1895)] y en la sociología contemporánea ha subrayado Bourdieu [1973 (2008)], la mayoría de éstas tienen como fin la vida práctica, cotidiana, de los actores sociales.

Las denominadas *prenociones* que dominan el sentido común y práctico en la vida social asechan permanentemente el hacer investigativo sociológico amenazando con rebajar este esfuerzo a un ejercicio de carácter especulativo<sup>11</sup>. Estar siempre vigilante es una necesidad para el sociólogo que trabaja con teorías en su práctica investigativa.

La exigencia de claridad teórico-conceptual en la práctica investigativa sociológica significa que son necesarias definiciones y usos explícitos, sistemáticos y precisos, provenientes de la tradición sociológica. Una definición teórico-conceptual que esté en función de las necesidades de la práctica investigativa sociológica alude de manera unívoca al objeto a estudiar. El cuerpo de conceptos explicita sus componentes e interrelación sin ambigüedades, denotando un correcto ordenamiento lógico de los conceptos y de las relaciones conceptuales establecidas, apoyándose en la herencia teórica de las ciencias sociales y la sociología. Así, en conjunto permite un uso regulado de las teorías y conceptos con los que se pretende orientar el trabajo empírico de la producción de datos.

---

<sup>11</sup> “por el hecho de que estas nociones están más cerca de nosotros y más a nuestro alcance que las realidades a que corresponden, tendemos naturalmente a sustituir las últimas por las primeras y a hacer de ellas la materia propia de nuestras especulaciones. En lugar de observar las cosas, de describirlas, de compararlas, nos contentamos con tomar conciencia de nuestras ideas, de analizarlas, de combinarlas. En lugar de una ciencia de realidades, no hacemos más que un análisis ideológico” (Durkheim, op., cit.:49)

Las prenencias no son el único peligro que enfrenta el proceder con teorías en la práctica investigativa sociológica. Hay otro peligro que Mills denomina como *Gran Teoría o fetichismo del concepto* (2005:44-67). El quehacer investigativo sociológico sólo basado en teorías puede llevar al sociólogo a la *alienación del pensamiento en sí mismo*.

Según Mills, la Gran teoría, en su *asociación y disociación de conceptos*, cristaliza el anhelo del pensador social de elaborar *modelos explicativos absolutos* de la sociedad, en los que se hallan incorporados todos los elementos conceptuales necesarios para el análisis e interpretación [es decir, deducción], de la compleja y problemática realidad social. El autor de estos modelos considera que a través de su esquema-maestro-conceptual logra subsumir la realidad social, siendo únicamente necesario acercarse al modelo para comprenderla y explicarla. Los datos jugarían el papel de ejemplos para demostrar lo acertado de la teoría.

Como señala Merton, la Gran teoría es “...producir equivalentes sociológicos del siglo XX de los grandes sistemas filosóficos del pasado, con toda su sugestiva variedad, su esplendor arquitectónico y su esterilidad científica” (1995:68). De este modo, la teoría invalida científicamente sus procesos y resultados.

Los planteamientos críticos hacia la presunción de “sabio sociológico” se corresponden con el de “*pensador abstracto*” decimonónico, por tanto, lo único que se agrega es el calificativo de absurdo otorgado por Weber: “...el carácter absurdo de la idea(...) que la meta de las ciencias de la cultura (...) podría consistir en la formación de un sistema cerrado de conceptos, en el cual la realidad quedaría abarcada en una suerte de articulación definitiva, y de la cual pudiera ser deducida luego nuevamente. La corriente del acaecer incommensurable fluye de manera incesante hacia la eternidad.” (1990:73)

El necesario trabajo con teorías en la práctica investigativa sociológica no puede convertirse en un fin en sí mismo y excluir el trabajo de producción de datos (o reducirlos a meros ejemplos de lo teóricamente planteado). El sociólogo no puede quedar atrapado en el nivel de las encumbradas teorías generales, para ello es necesario tener presente que en la búsqueda de conocimiento científico-sociológico, las teorías y los conceptos son

herramientas o instrumentos *de la mente*<sup>12</sup>, que tienen como fin guiar y confrontar el hacer y los resultados del trabajo empírico.

De esta manera lo entendieron Weber y Merton. El trabajo en el plano abstracto siempre estuvo aplicado a la construcción de los datos. Para ello produjeron los *tipos ideales* y las teorías de alcance intermedio. A pesar de las múltiples diferencias que se les pueden imputar, no es menos cierto que en la investigación sociológica son concebidos como medios, instrumentos y no como fines en sí mismos. En suma, las teorías y los conceptos tienen como finalidad la de servir y no ser servidos, la de ser usados como instrumentos de investigación y no adorados como fetiches del saber.

Exigir vigilancia ante las prenociaciones y la gran teoría responde a la necesidad de enmarcar el trabajar *con* teorías dentro del hacer científico y sostiene la exigencia de validez para la investigación sociológica. La validez de una investigación se juzga tanto en el proceder teórico y empírico.

### **1.2.3. La sociología como práctica investigativa que trabaja con Datos**

Expresar que la sociología es una práctica investigativa de naturaleza científica que *trabaja con datos* es ratificar la exigencia científica de que la sociología se ha de fundar en *lo que es (lo real)*, es erigir la observación como instrumento epistemológico básico de conocimiento.

La realidad social es exterior al individuo que investiga, por ello el investigador está obligado a salir de sí para aprehenderla, y poder llegar a encontrar formas de explicarla, que avancen más allá de la mera especulación. En ciencias sociales se utilizan palabras como signos, indicios, huellas o indicadores para señalar la existencia de componentes de la realidad social que posibilitan el hallar vías de acceso para el estudio de esa realidad,

---

<sup>12</sup> Según Bourdieu: “En las primeras frases de su introducción a los Cambridge Economic Handbooks, Keynes escribía: “la teoría económica no proporciona un cuerpo de conclusiones establecidas y de inmediato aplicables. Es un método más que una doctrina, un instrumento de la mente, una técnica de pensamiento que ayuda a quien esté dispuesto a sacar conclusiones correctas” (Bourdieu et al., *op. cit.*:49-50)

debido a sus cualidades como regularidad, constancia, independencia del observador y significación para el fenómeno en cuestión..

“...los fenómenos sociales son cosas y se les debe tratar como tales... no es necesario filosofar sobre su naturaleza... Basta comprobar que son el único *datum* ofrecido al sociólogo... Tratar los fenómenos como cosas es tratarlos en calidad de *data* que constituyen el punto de partida de la ciencia. Los fenómenos sociales presentan indiscutiblemente este carácter. Lo que se nos da no es la idea que los hombres se hacen del valor, porque ella es inaccesible; son los valores que cambian realmente en el curso de las relaciones económicas. No es tal o cual concepción del ideal moral; es el conjunto de reglas que determinan efectivamente la conducta... Es posible que la vida social no sea más que el desarrollo de estas nociones; pero suponiendo que así sea, estas nociones no son dadas de inmediato. Por consiguiente, no son alcanzables directamente, sino sólo a través de la realidad de fenómenos que la expresan.” (Durkheim, 1999:59)

En sociología, el análisis de la realidad social con datos representa la posibilidad de aprehender empíricamente el objeto de estudio, pero esta posibilidad implica que en los procesos se (auto)imponga el mayor grado de objetividad para validarla científicamente. La construcción, recolección y procesamiento de los datos cuantitativos o cualitativos siguen los lineamientos básicos del proceder científico: priorizar la razón, el trabajo sistemático y riguroso.

La validez de los datos se mide en el momento que la comunidad científica exige pruebas sobre la forma como se procedió en la investigación y los resultados que se exponen, y éstas efectivamente pueden ofrecerse abriendo la posibilidad a un intercambio de saberes, formas de proceder y resultados que en conjunto animan la consolidación de una *comunidad científica* encargada de validar o invalidar el conocimiento producido<sup>13</sup>.

Para el sociólogo, la producción de datos es relevante porque es la evidencia empírica para confrontar-se con la realidad, y porque lo ubica dentro de un hacer socialmente normalizado-disciplinado (racional, sistemático y riguroso), construido para responder a la exigencia de un conocimiento valido. *Salir de sí y confrontar-se con la realidad de forma científicamente disciplinada* representa la posibilidad de introducir crítica y ruptura a las elucubraciones mentales que el sociólogo ha podido construir en el

---

<sup>13</sup> En relación al carácter social de la práctica investigativa sociológica se destacan las siguientes ideas de Durkheim y Weber: “El signo que les hace figurar [a los hechos sociales, av.] en tal o cual categoría puede ser mostrado a todo el mundo, reconocido por todos, y las afirmaciones de un observador son controlables por los demás.” (Durkheim, op. cit.: 66); “En el modo de su uso [del método de investigación, av.]... el investigador está evidentemente ligado, en este caso como en todos, por las normas de nuestro pensamiento. Pues la verdad científica es lo que pretende valer para todos aquellos que quieren la verdad” (Weber, op., cit.: 73).

plano ordinario y académico<sup>14</sup>. En resumen, trabajar con datos es condición *sine qua non* del quehacer investigativo sociológico.

La producción de datos tiene múltiples peligros en el hacer investigativo sociológico que han sido percibidos desde el mismo inicio en que la sociología se perfila como una disciplina científica.

“Desde que la subordinación constante de la imaginación a la observación ha sido reconocida unánimemente como la primera condición fundamental de toda sana especulación científica, una viciosa interpretación ha conducido con frecuencia a abusar mucho de este gran principio lógico para hacer degenerar la ciencia real en una especie de estéril acumulación de hechos incoherentes, que no podría ofrecer otro mérito esencial que el de la exactitud parcial. Importa, pues, mucho percatarse de que el verdadero espíritu positivo no está menos lejos, en el fondo, del empirismo que del misticismo; entre estas dos aberraciones, igualmente funestas, debe avanzar siempre.” (Comte, s.f.)

Las múltiples posibilidades de los instrumentos y procesos técnicamente diseñados para la construcción, recolección y procesamiento de los datos, puede llegar a sobredimensionarse dentro de la investigación sociológica dado el aporte a un hacer que sea objetivo y valido. En nombre de la exactitud científica, la pretensión sociológica de *validez* en procesos, resultados y conclusiones de la investigación se transforma en *imperativo tecnológico* que conlleva a un estancamiento en lo metodológico: el rigor se transforma en rigidez, el trabajo *con* datos se transforma en el trabajo *para* datos. De este modo la necesidad y gusto se transforman en obsesión, logrando que la práctica científica sociológica degenera en *fetichismo del método* según Adorno y Mills, constituyéndose en el objetivo absoluto del hacer y del pensar sociológico (Adorno, 2001: 23; Mills, 2005.:233-234; y Bourdieu, *et al.*, 2008:54-58 y 83-97).

En consecuencia con lo anterior, las conclusiones del quehacer científico sociológico avanzan hasta el punto en que los datos y su manejo técnico lo permiten. El conocimiento sociológicamente producido se reduce al nivel de una descripción detallada de lo técnicamente observado sin la posibilidad de la generalización, pues avanzar hasta allí es catalogado como especulación. El conocimiento sociológico abandona las pretensiones de comprensión y explicación de lo social para conformarse con el comentario de los datos,

---

<sup>14</sup> T. Adorno denomina *impulso crítico* al efecto que tiene el trabajar con datos para la sociología: “...el valor de la investigación social empírica como incorruptible herramienta de ilustración del pensamiento social, como medio de desencantamiento de las construcciones sociológicas que han perdido su relación con la realidad”, (*op. cit.*: 101-128).

“...la presencia reiterada de lo “mismo” sólo que expresado en otro lenguaje” (Silva, 2007:45-46).

El *híper-empirismo* se cuela en el quehacer científico sociológico sosteniendo que “la teoría es superflua ya que el objeto de investigación está dado de antemano al investigador, no es construido por éste, sino que se encuentra ya estructurado en el mundo real” (Valencia, 2007). Se impone la idea que *los hechos hablan por sí mismos* y no requieren del análisis fundado en lo conceptual o teórico. *Para conocer sólo basta la aplicación del método.*

Cuando el sociólogo juzga que su disciplina *sólo* adquiere estatus de ciencia al someterse al conjunto de cánones que dominan los instrumentos y procedimientos de medición, es porque ha convertido los postulados sociológicos de “*subordinar la especulación a la observación de los hechos*” y “*entender los hechos sociales como cosas*”, en dogmas que hacen que las cuestiones de método predominen sobre las cuestiones de contenido, que lo metodológico determine y delimite lo que se ha de investigar sociológicamente, en lugar que sea el método el que se deba de adaptar al objeto de estudio sociológico construido por el investigador (Adorno, 2001:127)<sup>15</sup>.

Las virtudes del trabajo con datos no se pueden transformar en dogmas. La principal fortaleza que Adorno le reconoce al trabajo *con* datos es el *impulso crítico* frente a las encumbradas especulaciones, ahora, se reconoce que el “ente” crítico necesita ser criticado y esta crítica sólo puede provenir de una actitud reflexiva y analítica del investigador: estar alerta frente a la forma como procede con los datos (construcción, recolección y análisis), ser crítico frente al insuficiente conocimiento sociológico que avanza hasta el punto que lo llevan los datos y reclamar, por tanto, la confrontación constante con lo conceptual, con lo teórico, sin declinar en las aspiraciones a comprender y explicar los fenómenos estudiados.

---

<sup>15</sup> “En efecto, continuamente crece la necesidad de investigadores provistos de conocimientos metodológicos especiales y de experiencia técnica, que se resume en la idea de la investigación social empírica. Pero esta tendencia a separar de los objetos cierto aparato metódico, y a tornarlo autónomo, va acompañada de grandes dificultades... la limitación a hechos experimentales y controlables, la virtual exclusión de cualquier pensamiento especulativo, parecen poner en peligro, no sólo la comprensión de lo social en su significado específico, sino el espíritu mismo de la sociología” (Ver, T. Adorno y M. Horkheimer, op., cit., pp. 119-120; C. W. Mills, op. cit.:77)

“Desde luego, la extrema libertad que predico, y que me parece ser mero sentido común [...intentar, en cada caso, movilizar todas las técnicas que, dada la definición del objeto, puedan parecer pertinentes y que, dadas las condiciones prácticas de acopio de los datos, sean utilizables en la práctica. p.b], tiene por contraparte una extrema vigilancia sobre las condiciones de empleo de las técnicas, sobre su pertinencia con respecto al problema planteado y sobre las condiciones de su aplicación.” (Pierre Bourdieu y Loïc Wacquant, 2005:317)

Toda la argumentación anterior muestra que existe una estrecha relación en el hacer investigativo sociológico, entre el trabajo con teorías para la producción y análisis de datos y el trabajo con datos para un análisis teórico fundado en lo real. La pregunta que subyace y se propone ahora es: *¿Cómo es la relación entre teoría y datos en el hacer investigativo sociológico, considerando algunas tendencias existentes en cada uno de eliminar al otro?*

#### **1.2.4. La sociología como práctica investigativa en función de conocimiento sociológico sobre las relaciones sociales**

“Sed buenos artesanos. Huid de todo procedimiento rígido. Sobre todo, desarrollad y usad la imaginación sociológica. Evitad el fetichismo del método y de la técnica. Impulsad la rehabilitación del artesano intelectual sin pretensiones y esforzaos en llegar a serlo vosotros mismos. Que cada individuo sea su propio metodólogo; que cada individuo sea su propio teórico; *que la teoría y el método vuelvan a ser parte del ejercicio de un oficio.*” [(Mills. 2005:233-234) (Cursiva agregada por el autor)]

Se ha sostenido el planteamiento que la sociología es una práctica investigativa de naturaleza científica que trabaja *con* teorías y datos para la producción de conocimiento. Los autores que apoyan este argumento reconocen la existencia de una serie de peligros que amenazan la validez científica de sus investigaciones. Entre estos peligros se destacan los relacionados con el encantamiento o fetichización que puede traer consigo el trabajo *con* teorías y datos.

Bourdieu reclama la atención sobre estos peligros al observar la liquidación de la sociología como práctica investigativa al debatirse entre: “...la alternativa de la audacia sin rigor o del rigor sin audacia... entre la "teoría social" sin fundamentos empíricos y la empírea sin orientación teórica, entre la temeridad sin riesgos del intuicionismo y la minucia sin exigencias del positivismo” (Bourdieu et al., 2008:103).

La confrontación no es sólo de carácter lógico y epistemológico. Bourdieu señala que es también de carácter social: luchas sociales, académicas, en las relaciones de los agentes que representan la disciplina: “entre teóricos y empíricos, entre defensores de la investigación llamada fundamental y defensores de investigación llamada aplicada...” (2000:27). Podría decirse que es una lucha entre tribus, cada una con su fetiche: la teoría - el método, cada uno con un propósito definido: buscar el sentido - buscar los materiales, cada uno con una autodefinición complaciente de sí mismo: el brillante - el serio trabajador, y, por supuesto, cada uno con una definición peyorativa del otro: los que observan en lugar de pensar – los que hablan en lugar de observar (Weber, 1990:100; Bourdieu, et. al. 2008:54 y Merton, 1995:86).

Los investigadores que trabajan con datos no tendrían nada en común con quien trabaja con teorías. Al pretender ponerlos en el campo de la sociología, el resultado es el intento de “eliminar” al otro o tolerar su existencia bajo la condición de una servil subordinación. Los datos servirán como ejemplos, pruebas, de lo teórico – la teoría vendrá luego como resultado del trabajo empírico.

Frente a esta problemática situación, se ha considerado la posibilidad de un desarrollo alterno en la práctica investigativa sociológica: división del trabajo, para ser posteriormente recogidos en un ejercicio de síntesis que intenta superar la polarización. Sin embargo, esta solución es juzgada como errada por Adorno (2001) y Bourdieu (2005), al señalar el equívoco de eliminar o armonizar las divergencias y tensiones que existen entre estos componentes, pues de ese modo se elimina el valor de la teoría y los datos en el proceso *científico*.

“Pero la antítesis entre sublime inspiración y concienzudo trabajo de investigación es absurda. Las ideas, aunque surjan repentinamente, no caen del cielo, sino que cristalizan a través de largos procesos subterráneos (...) Inversamente, el celo científico es también siempre, al mismo tiempo, trabajo y esfuerzo del concepto, lo contrario de ese proceder mecánico y ciego con el que se lo identifica.” (Adorno, 2001:33)

La investigación científica-sociológica exige *relaciones de reciprocidad* entre el trabajo con teorías y el trabajo con datos *para sostener la validez de los procesos y de los resultados alcanzados*. Ya en los planteamientos de Comte se encuentra que la sociología como “ciencia de lo social” sólo *es* y, por tanto, sólo puede ser juzgada, a través de las

recíprocas relaciones entre teorías y observaciones. “La constante interrelación de estas dos operaciones mentales, de la teórica sintetizadora y de la empírica orientada a lo concreto, se encuentra entre las tesis fundamentales de Comte” (Elias, 2006:39).

La exigencia de todo proceso científico de investigación de establecer relaciones entre las teorías operacionalizadas para la producción de datos, constituye una parte de la respuesta a la pregunta sobre cómo en el hacer investigativo sociológico se da la relación entre teoría y datos, aún resta por establecer la forma como éstas se establecen y el contenido que adquieren. El proceder científico demanda la existencia de relaciones de reciprocidad entre datos y teoría en una práctica investigativa, más no las establece o determina.

En la práctica investigativa sociológica, la relación de dependencia entre teoría y datos son causa del objetivo último de la sociología: *construir conocimiento total sobre lo social*<sup>16</sup>. El conocimiento sociológico sobre las relaciones sociales no se basa en las encumbradas divagaciones y generalizaciones teóricas, ni en descripciones detalladas que arroja el quisquilloso trabajo con los datos, sino que se funda en el trabajo reflexivo, sistemático y riguroso con teorías dirigidas a la construcción de evidencia empírica (datos) en torno a lo socio-históricamente particular y lo socio-históricamente regular y general.

Merton plantea que “La tarea del sociólogo es presentar con lucidez el derecho a proposiciones lógicamente interconectadas y empíricamente confirmadas acerca de la estructura de la sociedad y sus cambios, la conducta del hombre dentro de esta estructura y las consecuencias sociales de esa conducta” (1995:89). De este modo se obtiene que, el quehacer científico exige reciprocidad entre teoría y datos, y por el otro, la dependencia entre éstos es condición *sine qua non* de un conocimiento sociológicamente relevante.

---

<sup>16</sup> El adjetivo de *total* dado al conocimiento sociológico se inspira en la expresión de Marcel Mauss sobre el *hecho social total*, que hace referencia a la necesidad de un conocimiento que involucre los parciales análisis que se producen en torno a las dimensiones interactivas y estructurales de las Relaciones Sociales. En este caso, la palabra total hace referencia al conocimiento sociológico que se produce al poner en juego el arsenal teórico y metodológico de la disciplina dentro de la investigación de un “hecho social”. El trabajo con datos y el trabajo con teorías de forma separada sólo aportan conocimientos parciales.

Ahora bien, el lugar en el que se concretan exigencias y condiciones dentro de la práctica investigativa sociológica es *en el problema a investigar y la construcción del objeto*. Es allí donde *se juega todo* (Bourdieu, 2005:52): conceptos teóricos, técnicas de recolección para construir datos, las relaciones entre teoría y método, los alcances de las reflexiones sociológicas a desarrollar y las conclusiones sociológicas a construir. Es allí donde se exige un examen riguroso de las teorías y conceptos a desplegar, la atención a la tradición teórica de las ciencias sociales y en especial de la sociología, y por el uso y exposición clara, precisa y lógico de éstas. Igualmente impone un examen riguroso de las técnicas a utilizar para la producción datos, certificando objetividad y validez científica. En este punto se demanda especial atención a las implicaciones científicas y sociológicas del trabajo con estas herramientas: que el hacer con una herramienta encaje en el hacer con la otra.

El trabajo con teorías para la generación de datos depende del problema de investigación y del objeto sociológico, que son herramientas en función de un conocimiento total sobre lo social (sobre las relaciones sociales reales).

En razón a estos últimos planteamientos, se decanta una definición más precisa de la sociología como práctica investigativa: *la sociología es una práctica investigativa de naturaleza científica en la que se trabaja con teorías para la producción de datos de modo dependiente, en función del conocimiento total sobre las relaciones sociales reales*.

### **1.2.5. La escritura como parte del oficio del sociólogo**

“Algunas veces advertiréis que al tratar de presentar vuestro pensamiento lo modificáis, no sólo en su forma y presentación, sino también en su contenido. Tendréis nuevas ideas al trabajar en el contexto de presentación. En suma, se convertirá en un nuevo contexto de descubrimiento, diferente del primero, en un plano más elevado de pensamiento, porque es más socialmente objetivo.” (Mills, 2005:232)

La construcción de conocimiento sociológico, perfilado como fin último de la práctica investigativa, tiene como aspecto central la escritura<sup>17</sup>. La escritura es una

---

<sup>17</sup> La escritura como parte del oficio de investigación se ha ubicado en el centro de atención en las últimas décadas. Autores que han realizado aportes considerables al tema son Robert Nisbet (1976), Howard Becker

herramienta indisoluble del oficio de investigar, presente desde el inicio cuando se concibe una idea que dispara la investigación (proyecto), hasta el final cuando se exponen unos resultados en un informe. Durante el proceso de investigación, la escritura adquiere importante relieve como herramienta del sociólogo al objetivar el conocimiento construido en un informe final de investigación. La investigación sociológica existe cuando su autor o autores lo objetivan en palabras escritas, es decir, cuando el proceso de investigación se transforma en producto (informe de investigación) (Carlino, 2006:10).

La escritura como herramienta para transformar el proceso investigativo en producto, permite trabajar sobre el pensamiento (escrito y no escrito) y gracias a ello crear nuevo conocimiento, nuevos pensamientos (escritos). La diferencia radica en que los “primeros pensamientos” se desarrollan en el *contexto de descubrimiento* mientras que los “segundos” se desarrollan en el *contexto de presentación*, es decir, que serán públicos, se expondrán, situación que trae consigo nuevas exigencias que se incorporan al oficio investigativo, tales como la evaluación y el arbitraje.

La escritura sociológica al presentar resultados y conclusiones se convierte en un *género discursivo*. Es importante destacar que los géneros discursivos no son sólo formatos de texto, son “sistemas de acción” o “marcos institucionalizados que generan expectativas entre autores y lectores” (Ibídem:14; Carlino, 2005:149). En la escritura sociológica estos sistemas o marcos se configuran con elementos provenientes de la comunicación científica y del campo disciplinar sociológico.

En las Ciencias, el informe escrito es el principal medio de socialización del conocimiento construido, permite la formación de una comunidad discursiva constituida por autores y lectores. Dentro de esta comunidad tres tipos de expectativas que orientan a autores y lectores:

- Estilo de la escritura: utilización de un lenguaje preciso, que se desarrolla más comúnmente en tercera persona.

---

(1986), Clifford Geertz (1989), Wolf Lepenies (1994), Bernard Lahire (2005) y Richard H. Brown (1987 y 2002) (Ver Virgilio, 2009:163-174).

- Protocolo de Presentación: Los resultados de presentación deben ser presentados con normas reconocidas por la comunidad científica: Icontec, APA, etc., que se desarrollan dentro de una estructura textual instituida para comunicar los hallazgos. Esta estructura está compuesta básicamente por cinco secciones: Introducción, aspectos teóricos, Método, Resultados, Conclusiones y Referencias Bibliográficas. Los nombres de las secciones pueden ser modificados y eventualmente la estructura puede ser alterada al incluir o eliminar alguna sección (Ibídem). La anterior estructura responde principalmente a *artículos de investigación*.
- Validez científica: La validez en la escritura científica significa que el autor proporciona toda la información necesaria para que los lectores sean capaces de replicar el trabajo que se expone, “La replicabilidad es un ideal, más que una realidad común.” (Campanario, 2010:45).

La escritura en sociología se inscribe dentro de la escritura científica, por tanto está atravesada por los elementos anteriormente señalados. Pero la sociología es un campo disciplinar diferenciable en el espacio de la ciencia social. En este campo hay constituida una comunidad discursiva “especializada” que introduce expectativas particulares (entre escritores y lectores), que provienen de la definición de la disciplina como práctica investigativa.

“...no se escribe del mismo modo en cualquier ámbito de estudios; las prácticas de escritura son constitutivas de cada campo del conocimiento ya que, como señala el manual de enseñanza de la escritura de la Universidad de Cornell “una disciplina es un espacio discursivo y retórico, tanto como conceptual” (Bogel y Hjortshoj, 1984, p.14). Por consiguiente, escribir no es sólo un modo de expresar lo que se sabe –sino de elaborarlo- y tampoco es una canal neutro o informe –sino sujeto a las convenciones particulares de cada dominio-” (Carlino, 2005:149).

La escritura en sociología, independientemente del formato en que se vaya a desarrollar (proyecto, ponencia, documento de trabajo, artículo, libro o tesis), presenta las huellas que afirman que el conocimiento ha sido sociológicamente construido con el rigor científico, sobre un objeto construido teórica y empíricamente en función de un problema

sociológico. Estas huellas están presentes en mayor o menor medida en un escrito de naturaleza sociológica<sup>18</sup>.

Por ejemplo, si se desea hacer una presentación sociológica sobre el tema Juventud, ya sea a través de una ponencia, artículo o tesis, el autor señala lo que conoce teórica y empíricamente sobre el tema, *muestra* como ese conocimiento está asociado al problema sociológico, fundado en teoría sociológica y de las ciencias sociales, fundado en datos cualitativos o cuantitativos construidos, levantados y analizados con herramientas sociológicas.

Las “huellas” presentes en la escritura sociológica son convenciones aceptadas (esperadas) en el campo disciplinar sociológico y cumplen la función de restringir el ingreso de extraños en el campo. Sólo escribe sociología quien conoce, sabe aplicar y debatir con los elementos que la definen como práctica investigativa.

Para concluir, se retorna a la idea de Mills sobre la sociología como un oficio de artesanía intelectual, y señalar que en esa exhortación que hace al sociólogo de ser buen artesano se incluye un dominio de la escritura, porque el sociólogo además de ser su propio teórico y metodólogo en la investigación, es el escritor del conocimiento que construye.

---

<sup>18</sup> Es importante advertir que no se puede confundir la idea sobre las huellas en la escritura de un informe de investigación que le definen como resultado de la práctica investigativa sociológica, con la idea que la escritura sociológica estaría cargada de anécdotas sobre las vicisitudes vividas por el investigador durante el camino investigativo. Ciertamente la escritura científica de carácter público persigue una argumentación clara y recta en el intento de justificar la idea (tesis), lo cual implica ocultar dificultades o problemas del proceso (Carlino, op. cit.), pero en la escritura sociológica también está en juego el aspecto que concierne a de-mostrar que esa idea ha sido construida a través de la investigación sociológica. La escritura en sociología además de cumplir la función de comunicar conocimiento, satisface también la expectativa del lector de vislumbrar la forma como se gestó ese saber para validarla como conocimiento sociológico.

## **1.3. OBJETIVOS Y MODELO ANALÍTICO**

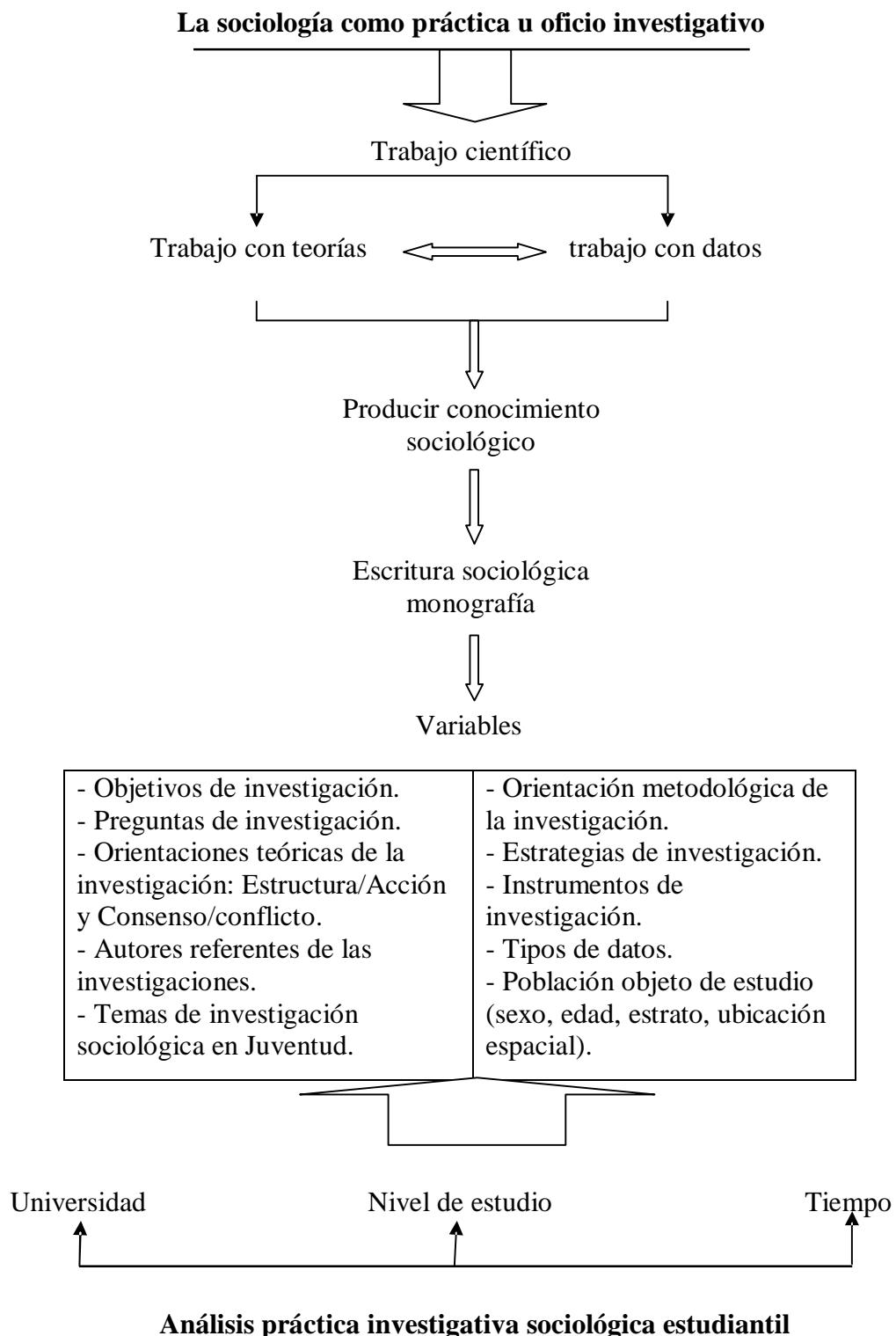
### **1.3.1. Objetivos de la investigación**

Con base en los planteamientos anteriores sobre la práctica investigativa en la tradición sociológica, este trabajo de investigación se propuso como objetivo central: describir y contrastar la práctica investigativa sociológica en los trabajos de grado de carácter investigativo (pregrado y maestría) sobre Juventud, realizada en los planes de sociología de la Universidad Nacional de Bogotá y la Universidad del Valle entre 1988 y 2008. La descripción se realiza estableciendo diferencias y similitudes según universidad, nivel de estudio y transcurso del tiempo.

Para la consecución del objetivo general se desarrollaron los siguientes objetivos específicos:

1. Conocer la concepción particular de práctica investigativa que tienen los planes de estudios de sociología de la U.N. y U.V., teniendo en cuenta el nivel de estudio.
2. Describir el trabajo teórico en los TG sobre juventud, a partir de la exposición escrita del apartado teórico, del estado del arte y de las orientaciones generales de las teorías utilizadas. Este procedimiento se complementa con el análisis bibliométrico.
3. Describir el trabajo metodológico en los TG sobre juventud, a través de la exposición escrita de la orientación metodológica, despliegue de estrategias, instrumentos de recolección de datos, unidades de análisis y tipos de datos utilizados.

### 1.3.2. Modelo de análisis<sup>19</sup>



<sup>19</sup> Se entiende por Modelo de análisis como “...el armazón argumentativo de un marco teórico”, cuya utilidad radica en “...ordenar la presentación del marco teórico; son una guía en el capítulo metodológico para definir las variables...” (Sautu, et. al., 2005:69)

## **1.4. ESTRATEGIA METODOLÓGICA**

Este trabajo de investigación combina análisis cuantitativo y cualitativo. La estrategia de investigación se configuró principalmente desde el diseño de análisis documental, en el cual prima un acercamiento de carácter cuantitativo a la base del corpus de documentos a través de una ficha de análisis; este ejercicio se complementa con análisis bibliométrico y análisis a fuentes documentales de archivo. La estrategia de investigación incorporó también una herramienta característica del diseño etnográfico como es la entrevista semi-estructurada.

Las fuentes de información primaria de la investigación fueron tres. En primer lugar se ubican los trabajos de grado de carácter monográfico de la Universidad Nacional y Universidad del Valle. En segundo lugar se encuentran los profesores que hacen parte de los planes de estudios de sociología en las dos universidades. Por último, están los archivos de carácter administrativo pertenecientes a los departamentos de sociología de las dos universidades. El trabajo de grado fue la unidad de análisis para analizar la práctica investigativa de los estudiantes de sociología.

Por la importancia del trabajo de grado (TG) como principal unidad de análisis para esta investigación, primero se procede a comentar brevemente el trabajo de entrevista realizado con los profesores y el trabajo con los archivos, para posteriormente concentrarse en la descripción del trabajo sobre estos documentos.

Se realizaron cinco entrevistas semi-estructuradas a profesores de los planes de estudios de sociología de ambas universidades: tres profesores de la U.V. y dos de la U.N.<sup>20</sup> El objetivo central de las entrevistas fue recolectar información sobre concepciones de la sociología como práctica investigativa y consultar sobre los elementos del quehacer investigativo del sociólogo. Para ello se acudió principalmente al rol que desempeñan como directores y evaluadores de trabajos de grado para optar al título de *sociólogo*.

---

<sup>20</sup> La elección de los entrevistados en el plan de estudios de sociología de la Universidad del Valle respondió al criterio de antigüedad como miembro del cuerpo profesoral. En la Universidad Nacional el criterio fue ser miembro del cuerpo de profesores y “experto” en temáticas sobre las cuales se deseaba consultar en la entrevista (práctica investigativa en el plan de sociología de la U.N.).

<b>Entrevistado</b>	<b>Profesión</b>	<b>Nivel de estudios</b>	<b>Año de ingreso a la Universidad</b>
Entrevistado #1 U.V.	Economista	Candidato a Doctor en Sociología	1977
Entrevistado #2 U.V.	Sociólogo	Doctor en Sociología	1992
Entrevistado #3 U.V.	Sociólogo	Magister en Ciencias Sociales	1984
Entrevistado #4 U.N.	Antropólogo	Magister en Antropología	2005
Entrevistado #5 U.N.	Filósofo	Doctor en Sociología	2005

De otro lado, se recabó material documental de archivo de los departamentos de sociología, tales como: pensum de sociología, reformas administrativas y académicas de los programas y sobre las diferentes reglamentaciones que se han dado en torno a los trabajos de grado (tipos de TG, forma de presentación y de calificación). Este material documental fue analizado a través de fichas de registro.

Con relación al trabajo de grado, lo primero a señalar es que en los planes de estudios de sociología observados existen diferentes opciones para desarrollar el trabajo de grado: pasantía, cursos de posgrado, estado del arte referido a un problema sociológico, traducción de un libro de sociología, artículo de reflexión, ensayo de interpretación, diseño de un modelo de intervención social o evaluación de una experiencia en este campo, creación de una base de datos comentada y sustentada, o una monografía. De ese conjunto se opta por observar la monografía, ya que representa la opción de trabajo de grado en la que el estudiante está abocado necesariamente a realizar un ejercicio de investigación para obtener el título que lo acredita como sociólogo profesional.

La monografía como fuente de información primaria permite observar los elementos teóricos y metodológicos de la investigación: temas abordados, autores referentes en las investigaciones, estrategias e instrumentos de investigación, etc. En la escritura de la monografía está presente la institución: nivel de estudio, el currículum ofrecido, la reglamentación sobre el trabajo de grado, la concepción institucional sobre la sociología, los directores y evaluadores. Por último, está presente el sujeto de la práctica investigativa, el “tesista”, autor de la obra. Por tanto, esta investigación asume la monografía como el espacio más adecuado para describir la práctica investigativa sociológica estudiantil.

Los trabajos de grado que hacen parte del universo de estudio tienen como tema central o población de estudio a los jóvenes. Esta investigación define la juventud por un determinante biológico y cultural como es la edad. Se considera joven a toda persona que se encuentra entre el rango de edad que va desde los 12 años hasta los 29 años.

En el mundo académico no existe una definición unívoca de la juventud y por tanto de la población específica que comprende, una persona de 12 años que ya denota cambios biológicos en su cuerpo puede ser categorizado como joven, como también lo puede ser una persona de 29 años que adelanta estudios de formación superior y que por ello ha aplazado la asunción de otros papeles sociales de tipo familiar y/o laboral. Iniciar la pubertad y poner en mora la asunción de papeles que tradicionalmente corresponden al adulto (moratoria social), son indicadores que los analistas acogen para distinguir la juventud del resto de la población, por ello, esta investigación asume este amplio rango de edad con el objeto de cubrir todos los TG que utilizan las categorías joven o juventud dentro de su objeto de estudio.

De otro lado, el número de trabajos de grado a estudiar se reduce también por una acotación realizada en el tiempo que comprende los años 1988 hasta el 2008. 1988 es el punto de inicio porque se descubre el primer trabajo de grado de sociología de la U.V. que muestra dentro de su objeto de estudio a la juventud como elemento principal (delincuencia juvenil)<sup>21</sup>, el punto de corte es el 2008 a razón de que la recolección de información de esta investigación inicia en el 2009. Esta investigación es de tipo longitudinal, lo cual permite identificar cambios y permanencias en la práctica investigativa sociológica universitaria estudiantil.

El total de TG que componen el universo de documentos es de 75. Este número se obtuvo por consultas rigurosas a las bases de datos electrónicas de las bibliotecas y centros de documentación de la U.V. y U.N. Se verificó que respondieran a los elementos que definen el objeto de estudio: trabajos de grado de carácter investigativo (monografías), que tengan como tema y/o población de estudio a la juventud (personas entre 12 y 29 años) y

---

<sup>21</sup> Ver, Mejía, María Ángela. *Sistemas de readaptacion del gaminismo deliciencial implementados por las instituciones Bosconia y Lili – Cali*. Trabajos de grado, sociología, Universidad del Valle, Cali, 1988.

que se encuentren enmarcadas dentro del período 1988 – 2008<sup>22</sup>. Por tanto, los documentos seleccionados corresponden al total de TG existentes con las especificaciones señaladas por el objeto de estudio, es decir, esta investigación trabaja sobre un censo de las unidades a analizar en ambas universidades.

En relación con el trabajo de análisis documental efectuado sobre estos documentos se precisa lo siguiente. La primera fase del análisis documental fue con técnicas eminentemente cuantitativas sobre contenido manifiesto del trabajo de grado (Cea D' Ancona, 1996). En la segunda fase, se amplía su análisis en el contenido latente de la información, constituyéndose en una de las principales técnicas de análisis de corte cualitativo.

Para la descripción de la práctica investigativa sociológica universitaria estudiantil a través de los TG, se determinó que la herramienta más adecuada para la recolección de los datos es una ficha analítica en formato amplio (semejante al diseño de una encuesta), que permita obtener de forma ágil el volumen de información que se requieren (Anexo I). A través de esta ficha, el análisis de los datos se constituye en un ejercicio de medición de la frecuencia de aparición de los elementos explícitos e implícitos que definen la práctica investigativa sociológica: objetivos, enfoque teórico, estado del arte, temas abordados, enfoque metodológico, estrategias y herramientas de investigación, sexo y nivel de estudio del autor, entre otros.

En el primer semestre del 2009 se diseñó la herramienta principal de recolección de información de la investigación que se denominó *Ficha analítica: Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de Juventud*. La ficha está compuesta de cuatro módulos con un total de 31 preguntas: el primero contiene la información básica del TG (Universidad, nivel de estudios, autor, apartados del documento, etc.), el segundo recolecta la información sobre la Juventud como tema y población de estudio, el tercero y cuarto aborda la dimensión teórica y metodológica de la investigación, respectivamente.

---

<sup>22</sup> La búsqueda de los TG en la U.V. se apoyó en un documento institucional elaborado por el profesor Jorge Hernández Lara, que registra títulos, autores, nivel de estudio y clasificación bibliográfica de todos los TG aprobados hasta el 2008 (N: 290).

La mayoría de las preguntas verifican la presencia o ausencia de los elementos que componen el objeto de estudio, convirtiéndolas en preguntas cerradas dicotómicas: Si o No. Sin embargo, algunos documentos no exponen explícitamente los componentes de la práctica investigativa (las fuentes no son homogéneas en la forma de proporcionar la respuesta). La presencia de estos componentes suele hallarse de forma implícita.

Para mayor objetividad se manejó un abanico amplio de *unidades de codificación o de registro* en cada pregunta: palabra, frase y/o temas, analizándolas en relación a las *unidades de contexto* respectivas. Bardin (1986) precisa que las unidades de codificación o de registro son el “segmento de contenido que será necesario considerar como unidad de base con miras a la categorización y al recuento frecuencial” y que las unidades de contexto son “el segmento del mensaje cuyo tamaño (superior a la unidad de registro) es óptimo para captar la significación exacta de la unidad de registro” (citado por Cea D’Ancona, 1996).

Un ejemplo sobre presencia explícita e implícita se encuentra en los Objetivos de investigación, pues la respuesta podía establecerse por la presencia de la palabra *objetivo*, o de la frase *objetivos de investigación*, pero en caso de que ninguna de las anteriores apareciera en el documento, también se podía establecer su presencia por la existencia de líneas escritas o párrafos en los cuales el discurso gire en torno a las intenciones o pretensiones de la investigación.

La recolección de información se efectuó en el segundo semestre del 2009. La información obtenida fue sistematizada con el programa de SPSS. La base de datos tuvo 78 variables. El análisis estadístico descriptivo de los datos fue univariante y bivariante.

El análisis documental sobre las monografías fue complementado con la técnica del análisis bibliométrico. Se decidió levantar un registro de todos los autores citados en cada una de las investigaciones con el fin de obtener un balance de los autores más citados en los TG.

Por último, es relevante mencionar la existencia de fuentes de información de tipo secundario que fueron relevantes en el desarrollo de la investigación. Son dos documentos

institucionales, el primero creado por el profesor Oscar Iván Salazar de la U.N. (2006) y el segundo por el profesor Alberto Valencia de la U.V. (2007), en éstos se analizan evaluaciones realizadas a un conjunto de TG de los dos planes de estudios de sociología observados. Ambos documentos coinciden en el objetivo de precisar los criterios de evaluación de los TG.

## **II. LA SOCIOLOGÍA COMO PRÁCTICA INVESTIGATIVA CIENTÍFICA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL Y EN UNIVERSIDAD DEL VALLE**

“... ha pasado mucho tiempo desde que la sociología salió de la prehistoria, es decir, de la época de las grandes teorías de la filosofía social con la que los profanos la identifican a menudo. El conjunto de sociólogos dignos de este nombre está de acuerdo en un capital común de conocimientos, conceptos, métodos, procedimientos de verificación” (Bourdieu, 2000:20)

El presente capítulo expone la concepción de la sociología como práctica-investigativa-científica que dinamiza las historias institucionales de los planes de estudios de sociología de la Universidad Nacional y Universidad del Valle, y la forma como orienta una de las principales prácticas en la Universidad: el trabajo de grado (TG).

### **2.1. Plan de estudios de sociología de la Universidad Nacional**

En Colombia, a mediados del siglo XX, el debate entre diferentes concepciones de la sociología como disciplina encuentra un espacio apropiado para su desarrollo en el proceso de incursión de la sociología como profesión en la Universidad Nacional de Colombia. Este espacio reunió dos nociones de sociología. La primera es una noción de sociología que se podría denominar como *Tradicional*, sentó sus raíces desde la época de la conquista al exaltar obras de los *cronistas* como sociológicas, ubicó entre sus figuras más representativas a connotados pensadores y políticos nacionales como Sergio Arboleda, Rafael Núñez y Rafael Uribe Uribe, entre otros, cuyas obras se caracterizan por su erudición, ambición temática y tratamiento nacional (macro) de las problemáticas y fenómenos sociales; para la época del debate presentaba a Luis López de Mesa como su más destacado representante (Fals *et ál.*, 2009).

La segunda noción es una concepción *Moderna* de la disciplina, adquirida en la formación universitaria, representada por una emergente élite del pensamiento local que rompe con el carácter ensayista y holístico de las obras dedicadas a lo social, subrayando la rigurosidad científica que deben de poseer. Tiene a Orlando Fals Borda como uno de sus más destacados exponentes.

Los vencedores en ese debate fueron los representantes de la concepción moderna de la sociología al superar la condición de cátedra y dar inicio al proceso de institucionalización como disciplina científica y profesión dentro del ámbito universitario local (Bogotá) y nacional. En 1959, los sociólogos de formación Orlando Fals Borda y Camilo Torres, junto con otros profesionales de las ciencias Sociales: los antropólogos Andrew Pearse y Roberto Pineda, la antropóloga Virginia Gutiérrez de Pineda y el filósofo Tomás Ducay, entre otros, crean el Departamento de Sociología adscrito a la Facultad de Economía de la Universidad Nacional de Colombia en Bogotá (Segura y Camacho, 1999).

Orlando Fals Borda en el acto inaugural del Departamento de Sociología (1959) expone la concepción que sobre la sociología ostentaban los fundadores: "...la sociología misma no es la simple literatura de pasatiempos para talentosos escritores, sino una ciencia basada en hechos, nutrida por principios universales de método e investigación y construida mediante la observación, la inferencia lógica y la codificación conceptual de lo demostrado." (2009:48). Este concepto es en 1961 reafirmado por Fals en un documento denominado *Prospecto*:

"¿Qué es la sociología? En la sociología se aplican los métodos científicos al estudio de las relaciones humanas. Su campo comprende toda la gama de actividades de la vida social del hombre. Los métodos que emplea son científicos, por cuanto buscan establecer y acumular el conocimiento de la vida social con base en datos derivados de la observación empírica, y no basados en meras creencias, en la intuición o en el sentido común..." (2009:17)

La sociología ingresa como plan de estudios en la Universidad Nacional de Colombia concebida como disciplina científica, exaltando su carácter empírico y metódico en franca oposición a una sociología intuitiva y de sentido común<sup>23</sup>. El primer pensum constaba de diez semestres y se caracterizó por:

- 1) Exaltar que los métodos con los que trabaja el sociólogo son científicos "...para la obtención de datos empíricos fidedignos y responsables" a través de la asignatura denominada *Métodos científicos de Trabajo* (Ibíd:23).

---

<sup>23</sup> La sociología inicia su periplo como *práctica de investigación científica* en la Universidad Nacional con una alta productividad en libros (48 publicaciones) fruto de investigaciones entre 1959 y 1968. (Ver, Portafolio de servicios Departamento de Sociología de la U.N. 2006)

- 2) Priorizar en el área de “metodologías de la investigación” asignaturas de corte cuantitativo: Estadística I – II y Demografía, las otras dos asignaturas de esta área se denominaron: Métodos científicos de Trabajo y Metodología avanzada de investigación.
- 3) Ofrecer un abanico amplio de materias que aluden a otras disciplinas y profesiones de las ciencias sociales frente a las cuales el sociólogo debería tener un conocimiento ilustrado (no intuitivo): Filosofía, Psicología, Antropología, Historia, Economía, Criminalística, Demografía, Geografía, Trabajo social, Gerontología, Derecho, Administración y Política.
- 4) No presenta ninguna asignatura dedicada exclusivamente a un autor o escuela de pensamiento sociológico (Ibídем: 23-32).

En 1969 se presenta la primera crisis de ese proceso de institucionalización de la sociología en la Universidad Nacional de Bogotá. Múltiples críticas se levantan en contra del proyecto liderado por Fals, críticas impulsadas por motivaciones políticas e intelectuales, entre las que se destaca el señalamiento a una excesiva dependencia de fuentes de financiación estadounidenses, el posible condicionamiento de éstas, y un presunto empirismo en el hacer investigativo que sólo producía descripciones puntuales de los grupos y comunidades estudiadas sin posibilidad de generalización e interpretación de los fenómenos estructurales del país (Segura y Camacho: 1999; Forero y Ruíz, 2005). Estas críticas derivaron en una reforma administrativa y académica: la reforma de 1969.

Los resortes académicos que impulsan esta reforma no llegan a renegar del adjetivo de científica dado a la disciplina en esa primera etapa de institucionalización. Para Darío Mesa, uno de los principales gestores de esas críticas y transformaciones, la sociología que debía de imperar en el Departamento de sociología tendría que fundarse en las exigencias y en el rigor del método científico (Forero y Ruíz, 2005), sin embargo esta coincidencia sólo era en la forma, ya que el contenido aportado a ese adjetivo era diferente: “El carácter científico que se pretendía lograr debía fundamentarse en una sólida base teórica. La propuesta entonces, estaría soportada en los pensadores clásicos, de los cuales se haría una lectura directa y sistemática” (Ibídем, sin numeración). De este modo se impone una nueva concepción de la sociología que se define como disciplina *científica* que funda su hacer investigativo en un amplio conocimiento de la teoría sociológica y humanista.

El segundo pensum que desarrolló el plan de estudios de sociología de la U.N. se organiza en torno a tres áreas de enseñanza: teorías sociológicas, sociologías especiales y metodología y técnicas de investigación: “El plan de estudios diseñado por los “fundadores” es calificado de “tecnicista” y se ofrece otro cuya textura estaba conformado por el estudio de los padres del pensamiento sociológico moderno. Las asignaturas volcadas sobre los aspectos prácticos del desempeño profesional son abandonadas y se introducen las teorías sociológicas en sus más diversas versiones y acentuaciones. Los métodos y las técnicas de investigación pierden su énfasis y surgen materias asociadas con la filosofía de la ciencia y los problemas lógicos y epistemológicos de la investigación social” (Cataño, 1997:41; ver también Villegas, 1997: 45-49).

El pensum de sociología de 1975, basado en la reforma académica de 1969, se desarrollaba en ocho semestres y se componía de 33 asignaturas: siete eran de teoría sociológica que abordaban a autores representativos de la disciplina: Durkheim, Weber I y II, Parsons, Merton y K. Marx I y II; seis asignaturas de corte metodológico (en especial cuantitativo): Estadística I, II y III, Demografía, Técnicas de investigación I y II; También ofrecía Cálculo I y II, Lógica I y II, Historia moderna y contemporánea I y II, Historia de Colombia I y II, Geografía física de Colombia y Geografía humana de Colombia, dos de Sociología especial, dos de Teoría económica y otras de carácter contextual.

Forero y Ruíz (2005) señalan que la historia de la sociología como profesión en la Universidad Nacional de Bogotá está marcada por dos hitos: la creación del programa de estudio en 1959 y la reforma de 1969. En esa corta franja de tiempo se crean las bases de una lucha por la definición del calificativo de científica que se le otorga a la sociología. De un lado se hace énfasis en la relevancia de los datos producto de la observación empírica. Del otro, el énfasis se ubica en la teoría y la interpretación de las tendencias generales de la sociedad colombiana. Esta lucha se extiende en el tiempo y continua vigente en el Departamento de sociología.

En esta lucha ha predominado la concepción de la sociología formulada en la reforma del 69, en donde prevalece una formación enfocada en el saber sociológico más que en el hacer sociológico, en la formación de intelectuales más que en la formación de

investigadores. Este predominio le ha valido a la sociología impartida en la Universidad Nacional de Bogotá el reconocimiento académico sobre el amplio manejo de los autores y corrientes teóricas de la sociología, en especial las clásicas. Como parte de ese reconocimiento se interpreta la afirmación de Luz Gabriela Arango cuando precisa que *el sello de la nacional* es su fortaleza teórica (2009: 79).

En la década de los 70, las asignaturas de teoría sociológica alcanzan importantes desarrollos en sus contenidos gracias a la sistematización, estabilización y desarrollo conjunto, características que no se observaban en las asignaturas de las otras áreas y que logran dar la solidez que caracteriza esta área en el Departamento de Sociología de la U.N. (Villegas, 1997: 56-65)

La trascendencia de la reforma académica del 69 se refleja en los pensum surgidos en las reformas de 1982 y 1991. El pensum de sociología de 1983 es prácticamente el mismo que el pensum descrito de 1975. Los cambios más destacados son el aumento a 35 de las asignaturas a cursar en los ocho semestres (se introducen las asignaturas: Métodos de trabajo, Idioma extranjero III y Tesis de grado), y el cambio de nombre en las asignaturas Historia moderna y contemporánea I y II por el de Estructura de la sociedad moderna I y II, así como de las asignaturas Teoría económica I y II al nombre de Pensamiento económico I y II. No hay modificaciones en las asignaturas teóricas, metodológicas y de sociología especial.

El Acuerdo número 32 del Consejo Académico de la U.N. de 1992 reestructura el plan de estudios de sociología. El Acuerdo precisa que el número de asignaturas a cursar en los ocho semestres es de 33, e introduce cambios significativos en relación con los dos últimos pensum descritos (1975 – 1983) los cuales redundan en un fortalecimiento del área de Teorías sociológicas frente al área de metodología. En el plano de las teorías sociológicas se agregan las asignaturas Introducción a la sociología y Teorías sociológicas contemporáneas. Se comprimen las asignaturas Parsons y Merton en la asignatura Estructuralismo – Funcionalismo, y se mantienen las asignaturas Durkheim, Marx I y II, Weber I y II. En el plano de la formación metodológica se elimina la asignatura Métodos de trabajo y se reduce a un solo nivel la asignatura de Estadística. Se cambia el nombre de la

cátedra Demografía por el de Indicadores Sociales y se amplía a tres las asignaturas de Técnicas de investigación. Otros importantes cambios son la ampliación a cuatro de las asignaturas sobre sociologías especiales, el cambio de la asignatura Lógica I por la asignatura Kant, la eliminación de una de las dos asignaturas de Geografía, Historia y Matemática, la eliminación de la asignatura Problemas contemporáneos, la eliminación de uno de los niveles de Pensamiento económico, y la introducción de la asignatura Pensamiento antropológico (*Ibíd*: 72-74; ver también, Acuerdo No. 32 de 1992 del Consejo Académico de la Universidad Nacional de Colombia).

En 2008, año en que finalizan las observaciones realizadas en esta investigación, el pensum vigente se regía por el Acuerdo 92 de 2003 (acta 15) del Consejo de la Sede Bogotá, el cual sólo presenta leves modificaciones al Acuerdo No. 32 de 1992 referidas a nombres y códigos de las asignaturas. Se destaca el cambio de nombre de la asignatura *Pensamiento antropológico* por el de *Taller de técnicas antropológicas*, la cual es una asignatura opcional ofrecida por la carrera de Antropología de la U.N.

La concepción teórica de la sociología que dominó en las décadas de los 70, 80 y 90 en la U.N. no ha estado libre de críticas debido a una sentida debilidad en el componente investigativo del Departamento, y por ende, en la formación en el área de metodologías. Estas críticas se descubren desde los primeros años de la aplicación de la primera reforma, cuando los estudiantes denuncian la desarticulación entre la teoría y la metodología en el proceso de formación, obligando a profesores y directivas del departamento a realizar en 1972 una evaluación del área de metodología del pensum (Forero y Ruíz, 2005). Pero las medidas no lograron colmar las expectativas de los estudiantes, incluso de miembros del cuerpo de profesores, reclamando nuevas reformas tanto académicas como administrativas.

Sería exagerado señalar que las reformas del 82 y del 91 son producto exclusivo del malestar por el lugar de la investigación en el Departamento de sociología y en el pensum. Ciertamente han concurrido otras causas que obedecen a dinámicas internas y externas del Departamento, por ejemplo: replanteamientos de las estrategias pedagógicas para la enseñanza de la sociología o la injerencia de políticas emanadas de las directivas administrativas y académicas de la universidad. Sin embargo, no se puede dejar de advertir,

como lo hace Villegas en su trabajo de grado, “que la investigación es la inquietud central de las reformas que ha sufrido el pensum de sociología de la Universidad Nacional” (1997:4).

Villegas pone de manifiesto que “...hacer sociología es hacer investigación, y el papel del sociólogo es investigar” (Ibídем: 5) y concluye desde su experiencia como estudiante e investigador, que esa concepción de la sociología *formada en la universidad* no se corresponde plenamente con lo observado dentro de ésta. La obra de Villegas es un testimonio que recrea el malestar en la Universidad Nacional referido a la debilidad de la sociología en la práctica investigativa.

Esta debilidad es nuevamente expuesta en el 2005 y 2009. En 2005 Forero y Ruíz concluyen que a lo largo del proceso histórico de la sociología en la U.N., son reiteradas críticas como la desarticulación entre la teoría y la metodología, la concepción del sociólogo como intelectual y no como investigador, la escasa investigación entre los profesores y la ausencia de una política investigativa del departamento. En el marco de los 50 años del Departamento de sociología de la Universidad Nacional en 2009, la Revista Colombiana de Sociología publica un artículo de investigación en el que se expone la “preocupación manifiesta y genuina de los estudiantes del Departamento de Sociología de la Universidad Nacional, sede Bogotá,... [sobre] la precaria articulación entre docencia e investigación en el pregrado” (Gómez, *et. al.*, 2009:12).

Es importante subrayar que la problemática señalada no sólo es percibida por los estudiantes sino también por el cuerpo de profesores. Jaime Eduardo Jaramillo y Oscar Enrique Gómez (2006), apoyados en una encuesta dirigida a investigadores e investigadoras de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional, y en entrevistas realizadas a docentes pertenecientes a esta facultad, concluyen que:

“La práctica investigativa es hoy en día un rol normalizado y legitimado de un segmento creciente de nuestros/as docentes y ya no es una función excepcional dentro de la institución universitaria [...] Por otra parte, debe reconocerse que hay todavía una brecha (así ella tienda a disminuir) entre la expresión declarativa de querer, o, incluso, de estar realizando investigación y la concreción de este deseo y esta afirmación” (2006:45).

En la actualidad, el Departamento de Sociología de la U.N. define la sociología como un saber disciplinario orientado a “la investigación para generar un conocimiento profundo de la realidad”, y define su misión de formar estudiantes “...de acuerdo a los parámetros teóricos y metodológicos clásicos y contemporáneos que permiten identificar, describir y explicar los hechos, las relaciones y conflictos sociales considerándolos desde diferentes dimensiones como lo religioso, lo cultural, lo político, lo urbano, etc., involucrando para este fin diversas herramientas metodológicas de investigación” (Acuerdo número 045 de 2008 del Consejo Académico de la U.N.). Este objetivo revela que la concepción de *la sociología como práctica-investigativa-científica* es aún idea rectora, a pesar de los debates generados en más de 50 años de historia para plasmarla plenamente en la realidad “institucional” y en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

## **2.2. Plan de estudios de sociología de la Universidad del Valle**

La creación del plan de estudios de sociología en la Universidad del Valle se halla precedida de tres acontecimientos. En primer lugar se encuentra la creación y rápida desaparición de un Departamento de Sociología en la Universidad del Valle (1967-1969), en esta experiencia académica se destaca la figura del sociólogo Luis H. Fajardo. En segundo lugar, se destaca la realización en 1975 del seminario “Aspectos claves de las Ciencias Sociales”, en el que participan profesores de varias facultades de la Universidad del Valle y que concluye con la proclama sobre la necesidad de crear un plan de estudios de sociología, proyecto liderado por el sociólogo Álvaro Camacho Guizado (Programa de Sociología, 2002:4-5).

El último acontecimiento está relacionado con la creación en 1976 del *Centro de Investigaciones y Documentación Socioeconómica CIDSE*. Este centro de investigaciones institucionaliza la investigación en Ciencias Sociales en la Universidad del Valle y posibilita el encuentro de diferentes sociólogos con vocación de investigadores, tanto consagrados como amateurs, que perciben el espacio institucional favorable para la creación de un plan de estudios en sociología orientado a la formación investigativa.

La sociología entendida como *práctica-investigativa-científica* fue motor en el proceso de creación del Departamento y Plan de estudios de sociología de la Universidad del Valle en 1978. El *Proyecto de creación de un plan de estudios de sociología* (1977) permite ver que la sociología se concebía como una disciplina relevante en el campo de las Ciencias Sociales para realizar la tarea de investigar las relaciones sociales: “la posibilidad de investigar realmente la ubicación y el papel del individuo en la sociedad, tal como sujeto a fuerzas no inmanentes a él mismo” (1977:2). Este documento subraya la urgencia de formar sociólogos profesionales que emprendieran la tarea de investigar las relaciones sociales en el suroccidente colombiano, las cuales, advertían múltiples transformaciones dado el acelerado proceso de desarrollo que experimentaba la región por aquella época<sup>24</sup>.

De acuerdo a las entrevistas realizadas a los docentes, uno de ellos plantea que:

“...éste programa en cierta forma surge en el contexto nacional con una orientación muy específica que pretendía diferenciarse de las formaciones que se estaban dando de otros programas a nivel nacional, sobretodo diferenciarse de la formación que se daba en ese momento en la Universidad Nacional, es decir, la Universidad Nacional tuvo el primer programa de sociología en Colombia y tal vez respondiendo a las características de la época y a los paradigmas predominantes en sociología, ese fue un programa en el cual se impartió hasta tardíamente una formación bastante teórica... una formación muy cargada hacia la formación teórica y con pocas fortalezas en la investigación empírica...

El programa de sociología de la Universidad del Valle se propone romper con esa tendencia y establecer un programa que pudiese tener un balance bien relacionado entre la formación de orden teórico y la formación de carácter metodológico, con la idea de que el perfil de éste sociólogo era un perfil fundamentalmente de investigador en el nivel del pregrado... ahí realmente se buscaba formar investigadores... eso fue una apuesta que hicieron los fundadores del programa de sociología. Buena parte de esos fundadores del programa se habían formado precisamente en la Universidad Nacional y habían recibido esa formación teórica y especulativa de la Universidad Nacional, y ellos sentían que no tenían muchas destrezas de orden investigativo y que esa era una carencia, y que sobretodo la sociología es una disciplina de carácter empírico y que por lo tanto, como disciplina empírica, quien se formase en esa disciplina empírica tenía que manejar las diferentes herramientas metodológicas para poder hacer la investigación.

...uno tendría que resumir diciendo: la apuesta que hace el programa es de formar fundamentalmente investigadores...” (Profesor U.V., Ph.D. en Sociología, vinculado en 1992)

---

<sup>24</sup> El *Documento de condiciones iniciales con fines de acreditación presentado ante el Consejo Nacional de Acreditación* (CNA) por parte del Programa de Sociología de la Universidad del Valle (2002), subraya que el funcionamiento a partir de 1979 del plan de estudios de sociología permitió llenar dos vacíos, de un lado, la inexistencia en el suroccidente colombiano de un programa de formación profesional de este tipo, y del otro, una orientación “nueva” en el ámbito de la sociología nacional: formar sociólogos con énfasis en investigación social. Se observará más adelante que los creadores del Plan de estudios de sociología de la Universidad del Valle consideraban que la formación sociológica que reinaba en el país estaba orientada a la formación teórica, generando profesionales sociólogos con perfil docente.

Para alcanzar el perfil de *sociólogo investigador* se diseñó un pensum con “un fuerte contenido metodológico”, acompañado con una formación teórica fundada en autores y categorías sociológicas relevantes. La Resolución N° 167 de abril 27 de 1978 del Consejo Directivo de la Universidad del Valle establece el Plan de estudios de sociología, inscrito en la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas, compuesto de 43 asignaturas incluyendo Proyecto de tesis I y II en 10 semestres. Este pensum se caracteriza por ofrecer once asignaturas de corte metodológico-instrumental (Lógica matemática, Matemática, Análisis Bibliográfico, Estadística I y II, Estrategias de la investigación social, Diseño etnográfico, Diseño de sondeo, Diseño de agregados, Diseño documental y Epistemología de las Ciencias sociales), doce asignaturas de carácter teórico sociológico (Teorías sociales ilustradas, Teorías sociales del orden, Teorías sociales modernas, Karl Marx, Emile Durkheim, Max Weber y Autores funcionalistas. Como una subárea de este bloque se encuentran las teorías sistemáticas tales como: Teoría de la estructura social, Teoría de clases sociales, Teoría del Estado, Teoría del cambio social y Teoría de la ideología y la cultura), seis asignaturas de especialización a partir del VI semestre, cinco asignaturas correspondientes al área disciplinar de la economía, cuatro asignaturas de Historia del capitalismo y tres asignaturas de Historia de Colombia.

“Entonces ese programa realmente se pasea por las diferentes estrategias de investigación de las diferentes disciplinas de las Ciencias Sociales y que son las estrategias que a lo largo de siglo y medio de formación de las Ciencias Sociales se han ido organizando y clarificando como las herramientas en la Historia, en la Antropología, en la Sociología y en la Economía, herramientas que las emplean las otras disciplinas de las Ciencias Sociales” (Profesor U.V., Ph.D. en Sociología, vinculado en 1992)

Un aspecto a subrayar del proceso de creación del plan de estudios de sociología de la U.V., tiene que ver con la discusión que se generó entre los docentes del programa sobre la vía más adecuada para alcanzar la formación de un sociólogo con perfil investigativo. La experiencia de los docentes como estudiantes de sociología (de pregrado y posgrados) y como profesionales con experiencia investigativa (por ejemplo investigadores del CIDSE), permitió vislumbrar que la formación en el área de metodología debía ser menos teórica y orientarse a una formación de carácter práctico, en la cual el estudiante aprendiera tanto las bases teóricas de las herramientas de investigación social, como el hacer investigativo con éstas en función de un problema sociológico.

“... en éste programa nos inventamos la idea del diseño de investigación porque las otras carreras lo que enseñaban era el método de investigación, nosotros decíamos no hay método de investigación, no hay un método en las Ciencias Sociales, el concepto de método es demasiado hegemónico y es una idea de que sólo hay una forma de enfrentar la investigación, el concepto de método no lo compartimos; realmente lo que tú tienes en las Ciencias Sociales, en los diferentes campos, es una caja de herramientas que responde a la característica del objeto de investigación y que responde a la característica del campo en el cual existe una disciplina y en el que se interesa una disciplina, por lo tanto no hay un método, hay son estrategias de investigación, hay herramientas de investigación que son usadas y adaptadas a las características del problema de investigación. Esto fue una discusión muy fuerte cuando se forma el programa, estamos hablando de 30 años atrás.” (Profesor U.V., Ph.D. en Sociología, vinculado en 1992)

En 1982 se presenta la primera modificación al plan de estudios a través de la resolución N° 113 del Consejo Directivo, en ésta sólo se establece que las seis asignaturas de especialización (electivas) se impartirán a partir del V semestre. En 1984 el Consejo Directivo de la Universidad del Valle promulga la resolución N° 017 que nuevamente modifica el Plan de estudios del programa de sociología aumentando a 49 las asignaturas a cursar en los mismos 10 semestres: El área metodológico-instrumental se modifica al eliminar la asignatura de Matemática (el área queda compuesta por diez asignaturas). En el área de teoría sociológica se eliminan las asignaturas Teorías sociales Ilustradas y Teorías sociales del orden, e introducen las asignaturas Teoría social clásica, Teorías sociales modernas II, Karl Marx II y Autores latinoamericanos (el área queda compuesta por catorce asignaturas). Aumenta a ocho el número de asignaturas de especialización (Electivas profesionales) para ser impartidas a partir del IV semestre. Eliminan tres asignaturas referidas al desarrollo histórico del capitalismo, así como una de las tres Historias de Colombia, e introduce tres nuevas asignaturas de corte histórico: Historia Contemporánea I y II, e Historia de América Latina. Se reduce a cuatro las asignaturas del área disciplinar de Economía.

La resolución N° 213 de 1989 del Consejo Académico presenta nuevas modificaciones al pensum de la carrera de sociología, la de mayor relevancia es el recorte de la carrera de 10 a 8 semestres, recorte que significó la disminución del pensum a 40 asignaturas, incluyendo allí Proyecto de Trabajo de Grado y Trabajo de Grado. Caracteriza a este pensum la reducción a doce de las asignaturas de Teoría sociológica (se eliminan las asignaturas Karl Marx II, Autores funcionalistas y Teorías del Estado y se introduce Teorías de la dominación). Se reduce a seis las asignaturas denominadas Electivas en sociología, al igual que se reduce a una mínima expresión las asignaturas del área

disciplinar de Economía al incluirlas entre las diversas opciones para cursar las 3 Electivas en Ciencias Sociales que presenta el pensum, y se contrae a tres las cinco asignaturas de Historia (Electiva en Historia I, II y III). En el área de metodologías y técnicas de investigación se modifica el nombre a la asignatura Análisis Bibliográfico por el de Taller de escritura y lectura, se eliminan las asignaturas Estadística II y Epistemología de las Ciencias Sociales, y se ingresa una nueva asignatura denominada Análisis Cuantitativo de Datos que persigue, como uno de sus objetivos, ofrecer una formación en estadística orientada al hacer investigativo sociológico; esta área queda conformada por nueve asignaturas<sup>25</sup>.

Las modificaciones realizadas al plan de estudios de sociología durante la década del 80 son producto de ejercicios de autoevaluación realizados por los docentes del programa. A diferencia de lo observado en el caso de la U.N. donde los cambios al plan de estudio responden principalmente a demandas de los estudiantes, en la U.V. los cambios reseñados responden a una política de autoevaluación sobre el contenido del plan de estudios que los docentes del programa se han impuesto desde la creación de éste, que se ha traducido en prácticas como: seminarios internos de la planta docente, evaluaciones de curso por profesores y estudiantes e informes de actividades de los profesores al finalizar el curso. Uno de los profesores entrevistados precisa que los resultados de esas prácticas constituyen la principal materia para realizar los cambios al plan de estudio.

En 1998 se aprueba la primera Reforma del Programa Académico de Sociología a través de la Resolución N° 042 del Consejo Académico de la Universidad del Valle, la cual instaura en el plan de estudios la formación por ciclos (ciclo de fundamentación y ciclo profesional) y adopta el sistema de créditos (120 créditos en el plan de estudios de sociología). En este pensum el área metodológico-instrumental es modificada al re-ingresar la asignatura Matemática, ingresar la asignatura Análisis de datos y eliminar las asignatura Lógica y Estadística (el estudiante tiene la opción de cursar la asignatura Estadística ofrecida por el Departamento de Estadística de la U.V. como opción dentro de lo que se denomina Electiva complementaria tecnológica); esta área conserva el cupo de nueve

---

<sup>25</sup> La Resolución N° 164 de 1990 del Consejo Académico ratifica lo establecido en la Resolución N ° 213 de 1989.

asignaturas<sup>26</sup>. La reforma conserva el nombre y cupo de doce asignaturas de teoría sociológica<sup>27</sup>. También se destaca la reducción a dos de las electivas en Historia y la introducción de la asignatura Práctica de intervención social.

Es importante advertir como los cambios registrados al pensum del plan de estudios de sociología hasta la década del 80 se presentan como *modificaciones*, mientras que los cambios acontecidos en 1998 se presentan como una *reforma*. La diferencia obedece a que los cambios al pensum en los 80 son producto de la evaluación continua por parte de la planta docente (ajustes), mientras que los cambios producidos en 1998 son producto principalmente de exigencias provenientes de las directivas de la Universidad que impulsaron transformaciones curriculares y pedagógicas en todos los programas de la institución a través del Acuerdo 001 de 1993 del Consejo Superior de la Universidad del Valle (formación por ciclos, formación integral, flexibilidad curricular y pedagógica).

Por último, se encuentra la Resolución N° 029 de 2002 del Consejo Académico de la Universidad del Valle que *modifica* la estructura curricular del programa académico de sociología en respuesta al acuerdo No. 009 de 2000 del Consejo Superior, el cual propende por una formación respaldada en la investigación y en la creación de conocimiento científico para atender los procesos de acreditación académica nacional e internacional. El pensum que se deriva de esta resolución presenta leves modificaciones al pensum anterior: el área metodológico-instrumental aumenta a diez asignaturas al ingresar la asignatura Ciencias sociales y estadística social, y se modifica el nombre de la asignatura Análisis de datos por el de *Análisis integrado de datos*; el área de teoría sociológica conserva las doce asignaturas reseñadas; se conserva el cupo de seis asignaturas de Electivas profesionales; se incorpora la asignatura Modos de intervención social; se amplía a cuatro las asignaturas denominadas Electiva complementaria y se eliminan las dos electivas en Historia. La resolución N° 029 de 2002 se encuentra vigente actualmente.

---

<sup>26</sup> Las nueve asignaturas de carácter metodológico-instrumental son: Matemática, Recursos bibliográficos, Taller de estrategias de investigación, Análisis cuantitativo, Taller de diseño documental, Diseño de sondeo, Diseño de agregados, Diseño etnográfico y Análisis de datos.

<sup>27</sup> Las doce asignaturas de carácter teórico son: Fundamentos de sociología, E. Durkheim, K. Marx, M. Weber, Acción y estructura, Teorías modernas, Teorías contemporáneas, Poder y dominación, Representaciones e ideología, Clases sociales e identidades colectivas, Individuación y subjetivación y Autores latinoamericanos.

“...luego en algún momento de la reforma del programa se incluyó otro curso de metodología, se llamó Análisis Integrado de Datos... cómo hacer para que el estudiante entendiese que no existe ninguna contradicción en hacer una investigación empírica que combine técnicas cuantitativas con técnicas cualitativas... por el contrario antes de ser contradictorias son complementarias... a raíz de eso se incluyó otro curso que es Análisis Integrado de Datos, para mostrarle a los estudiantes que se pueden combinar técnicas cuantitativas con técnicas cualitativas, que el uso de la encuesta no se contradice con el uso de la entrevista... para formar a ese estudiante en la pretensión que sea cierto un investigador” (Profesor U.V., Ph.D. en Sociología, vinculado en 1992)

La concepción de la sociología como *práctica-investigativa-científica* con la que inicia el plan de estudios de sociología de la U.V. no sólo se ha mantenido sino que también ha madurado. Se consolida un pensum con dos grupos de asignaturas de teorías sociológicas y de metodología de la investigación que se constituyen en pilares de la formación disciplinar sociológica.

Se concluye que la sociología como *práctica-investigativa-científica* es piedra angular en la estructura de los dos centros de formación sociológica: la creación, desarrollo, discusión y reforma a los pensum o currículos académicos, componente central de este tipo de organizaciones, son testimonio del alto valor de esta concepción de la sociología.

### **2.3. Maestrías en sociología**

El plan de estudios de Maestría en Sociología de la U.N. se creó en 1986 a través del Acuerdo 48 del Consejo Superior Universitario e inicia labores académicas en 1988. En la Universidad del Valle, el plan de estudios de Maestría en Sociología se crea en 1990 a través de la Resolución 077 de 1990, e inicia labores académicas en 1991. El origen de estos dos planes de estudios tiene dos fuentes comunes.

Primero, se encuentra la incidencia del proceso de modernización de la educación superior que se desarrolló en el país durante la década del 80, en el cual se destaca la política académica-universitaria de ampliar la oferta educativa con planes de estudios de posgrado, animada por la política de Estado que propugna por una “formación avanzada o postgrado” a través de la ley 80 de 1980.

Segundo, se encuentra la experiencia formativa e investigativa que acumulan los planes de estudios en sociología durante el desarrollo de los pregrados, la cual permite vislumbrar la importancia y necesidad de un nivel mayor de formación universitaria, de un nuevo espacio académico, para realizar con mayor plenitud el objetivo primario de formar investigadores.

En la creación de los planes de estudios de maestría en sociología se subraya que una de las principales motivaciones se encuentra en la relevancia que posee la concepción de la sociología como *práctica investigativa*, que se traduce en la posibilidad de ofrecer al país mayor número de sociólogos con perfil de investigadores:

“...el Consejo Superior Universitario después de analizar la justificación del programa, los conceptos y recomendaciones emitidos por el Consejo Académico y el Comité de Estudios de Posgrado, decidió aprobar la creación del programa de Magister en Sociología el cual está orientado a formar investigadores en el campo específico de los hechos sociales y de las realidades cultural y política que componen la estructura social colombiana.” (Acuerdo número 48 de 1986, universidad Nacional)

“El Ian de Magister en Sociología de la Universidad del Valle... asume una orientación propia cuyo eje básico es la formación de investigadores que poseen una sólida fundamentación teórica, especialmente en el campo de las teorías intermedias, que sean capaces de abordar de manera rigurosa y sistemática el conocimiento de diversos fenómenos y procesos sociales...” (Plan de Magister en Sociología –Resumen-, 1990)

El interés académico de formar sociólogos con perfil investigativo se orienta a través de las directrices que ofrece el campo científico en que se ubica la institución universitaria moderna, así queda establecido en los objetivos que se proponen ambos planes de estudios:

U.N.:“Contribuir al desarrollo y expansión del conocimiento científico de la realidad sociopolítica del país... Propiciar el desenvolvimiento científico de la Universidad Nacional en el campo de las Ciencias Sociales” (Acuerdo número 48 de 1986, universidad Nacional)

U.V. “Fomentar la formación en la región de sociólogos profesionales con un alto espíritu científico e investigativo” (Plan de Magister en Sociología –Resumen-, 1990)

La sociología entendida como *práctica-investigativa-científica* es eje nodal en la creación y desarrollo de los planes de estudios de maestría en sociología. Más adelante se aportan otros elementos que re-afirman la idea que la formación sociológica de las maestrías en sociología tienen una vocación preminentemente investigativa-científica. A

continuación se muestra como ese “valor institucional” de formar para la investigación sociológica, orienta un acto distintivo de la educación universitaria: el trabajo de grado.

#### **2.4. La práctica investigativa sociológica a través de la evaluación de los trabajos de Grado**

El trabajo de grado es una actividad académica desarrollada por el estudiante al finalizar su transcurso por un ciclo de docencia. En el campo académico universitario la realización del trabajo de grado imprime rasgos nuevos a la relación entre estudiantes y profesores. El estudiante adquiere el rotulo de *aspirante* a ingresar en la comunidad profesional de la disciplina en que se ha formado; el profesor se transforma, de un lado, en acompañante (Director) del proceso que implica alcanzar la meta del estudiante y, del otro, en evaluador que define si el estudiante conoce y sabe aplicar los elementos necesarios para ser admitido como par en el campo profesional. El trabajo de grado es un rito de paso.

Entre las diferentes formas autorizadas de realizar el trabajo de grado se encuentra la monografía. Las monografías son “trabajos de carácter investigativo que el estudiante desarrolla a partir de un proyecto definido por él, o por un programa o proyecto de investigación del cual él haga parte, que se concentre en un tema o problema concreto dentro de los campos de trabajo propios de la sociología” (Salazar, 2006:23).

Para Umberto Eco hacer una tesis significa “aprender a poner orden en las propias ideas y a ordenar los datos: es una especie de trabajo metódico” (1994:24). Por tanto, subraya que lo valioso en la elaboración de esta actividad académica se encuentra en el método de trabajo y la experiencia que le brinda al estudiante, relegando a un segundo plano el tema y el conocimiento que se pueda alcanzar.

Esta interpretación de la elaboración de la tesis está presente en la forma como se representa y practica institucionalmente los procesos de aprendizaje y enseñanza en los planes de estudios sociológicos de la U.N. y U.V., es decir en sus *culturas académicas* (Carlino, 2004).

El trabajo de grado tipo monografía en los planes de estudios de sociología es la actividad académica en la que el estudiante, acompañado de un asesor o director, pone en práctica los conocimientos aprendidos sobre *el saber-hacer-investigativo de la sociología*, demostrando (a los evaluadores) la capacidad de realizar un ejercicio de investigación sociológica, es decir, demostrando las aptitudes necesarias para ser aceptado en la comunidad profesional de sociólogos.

Los criterios para evaluar un trabajo de grado de tipo monográfico en los dos planes de estudio de sociología revela grandes coincidencias en las culturas académicas observadas sobre lo que debe ser y producir un trabajo de grado de tipo monográfico en sociología<sup>28</sup>. Hay convergencia en los dos planes de estudios y profesores, que permite extender las palabras que Salazar dirige al círculo de profesores de sociología de la U.N. al conjunto de profesores de ambos centros de formación sociológica: “Posiblemente nuestras diferencias como profesores sean más del orden del alcance, el tamaño y la calidad de lo que se evalúa y no tanto respecto a lo que debe evaluarse” (2008:21).

A continuación se exponen los principales criterios evaluativos sobre la calidad de un trabajo de grado monográfico como materialización de la práctica investigativa en sociología:

1. El trabajo de grado como práctica investigativa en sociología es un proceso planeado. Por tanto debe partir de la formulación de un proyecto de investigación (Proyecto de trabajo de grado), destacándose la formulación provisional del problema a investigar, objetivos de investigación y del diseño de la estrategia metodológica a utilizar.
2. El trabajo de grado debe formular un problema sociológico de investigación. Para esto, el trabajo de grado debe tener una aproximación empírica y un estado del arte que encauza la investigación al delimitar el tema y definir el problema de investigación. El estado del arte

---

<sup>28</sup> La información proviene de dos documentos institucionales en los que se analizan conceptos entregados por los evaluadores de los trabajos de grado con el fin de determinar aquello en lo que se fundan sus valoraciones (Salazar, 2006 y Valencia, 2007), y de entrevistas realizadas a profesores pertenecientes a los planes de estudios de sociología de la U.N. y U.V. sobre los criterios de evaluación de un trabajo de pregrado en sociología.

debe dar cuenta de literatura de frontera que oriente no sólo el manejo del tema y problema de investigación, sino también el desarrollo y conclusiones de ésta.

“...no buscamos en la evaluación del trabajo que el estudiante demuestre una erudición sobre 100 o 200 libros asociados con el problema de investigación... un erudito en el tema ¡no! nosotros decimos: el estado del arte fundamentalmente consiste en que usted maneje las obras más sobresalientes, si son por ejemplo cinco, pues las cinco y si son seis, pues las seis más sobresalientes y que demuestre en la investigación que las conoció, las trabajó, las referenció y además están incluidas en el cuerpo del texto, están citadas, se han apoyado en ellas y aparecen en la bibliografía”. (Profesor U.V., Ph.D. en Sociología, vinculado en 1992)

3. El problema de investigación planteado en el trabajo de grado debe estar abordado teóricamente. La sociología es una práctica de investigación que tiene que demostrar solidez teórica en la construcción, desarrollo y resultados de la investigación. Esta solidez se refiere a la *perspectiva teórica o enfoque teórico* perteneciente a la tradición de la sociología en particular y/o de las ciencias sociales en general, adoptada para la construcción del objeto de estudio que posibilita el desarrollo de la investigación. La perspectiva o enfoque teórico moviliza el tratamiento del problema a investigar al proporcionar las categorías que lo componen, las cuales, deben ser expuestas de forma clara y precisa para orientar la construcción de los datos y de conclusiones sociológicamente argumentadas.

“...que haya teoría movilizada... que el análisis esté inspirado en la teoría pertinente, en ese caso no sólo sociológica sino de las Ciencias sociales, entonces se espera que haya unas nociones o conceptos con los cuales haga análisis, que tengan, por decirlo así, filiación con perspectivas pertenecientes a la tradición de la sociología y de las Ciencias sociales de manera explícita.” (Profesor U.V., Mg. en Ciencias Sociales, vinculado en 1984)

“Lo otro que se mira en la evaluación de ese trabajo es que en esa monografía el estudiante ha tenido que hacer una apuesta de carácter teórico, refiriéndonos a que en el campo de la teoría él ha tenido que haberse inclinado por algún enfoque de carácter sociológico para tratar su problema de investigación. En sociología hay paradigmas, escuelas de pensamiento, formas de abordar los problemas, entonces ese estudiante ha tenido que decantarse por cierta corriente de pensamiento y que eso quede expresado en las categorías sociológicas en las cuales él se va a apoyar para hacer la investigación...” (Profesor U.V., Ph.D. en Sociología, vinculado en 1992)

4. El trabajo de grado debe construir o utilizar evidencia empírica en sus análisis. La investigación sociológica aborda el problema planteado con datos de orden empírico (*primario y/o secundario*), con el objeto de evitar la especulación. La construcción y trabajo con datos empíricos posee un alto valor para la institucionalidad académica dentro del desarrollo de los ejercicios académicos de investigación de los estudiantes.

“..que no sea una cosa especulativa, que no esté lleno de juicios de valor, que presente análisis sobre la base de los resultados de su lectura de datos, de acuerdo a como interpreta el dato no de juicios de valor... cuando se está yendo mucho por la especulación, el profesor le dice que es un trabajo en Sociología, ésta es una disciplina empírica, puede llegar a conclusiones sobre la base del análisis del dato y de la manipulación del dato, no llegue a conclusiones salidas de su especulación, llegue a las conclusiones porque ha sido el resultado de un análisis de un dato que usted construyó, recogió y analizó.” (Profesor U.V., Ph.D. en Sociología, vinculado en 1992)

Se aclara que no es exigencia en los dos centros de formación de sociología que el trabajo de grado deba fundarse siempre en datos empíricos, ya que es posible proponer y desarrollar un trabajo de grado teórico, sin embargo en ambos planes de estudio los profesores y evaluadores advierten que en la mayoría de trabajos de grado de tipo monográfico, la investigación propuesta y desarrollada es de tipo empírico, reafirmando la concepción de la sociología como una práctica de investigación empírica.

“...por lo general los trabajos de grado de los estudiantes, en su inmensa mayoría, tienen un enfoque empírico, hay muy pocos trabajos, muy poquitos, que pueden ser cuatro o cinco si mucho, con un enfoque solamente teórico. [...] no es una exigencia del programa, a nadie se le exige eso, eso es lo que de hecho ocurre, lo que marca eso es que los estudiantes están captando el mensaje de los profesores en ese sentido, la invitación es a hacer un trabajo empírico.” (Profesor U.V., Economista, vinculado en 1977)

“...lo chistoso es que se supone que el área fuerte de éste departamento es la teoría y lo que muestran nuestras pequeñas investigaciones bibliométricas es que trabajos teóricos en ésta facultad uno o dos, el resto todos pretenden ser empíricos, muy curioso porque siendo el fuerte, la vocación, el centro del programa, si tu miras el programa está estructurado sobre los teóricos... los clásicos y todo eso... la gente sin embargo como que reaccionara a eso y busca como una teoría hecha práctica...” (Profesor U.N., Ph.D. en Sociología, vinculado en 2005)

5. El trabajo de grado debe mostrar destreza y rigurosidad en el manejo de los métodos de investigación. La investigación sociológica despliega estrategias y técnicas de investigación. La sociología trabaja en la producción de datos y tiene que *demostrar destrezas* en el manejo de los diseños o estrategias y en las técnicas de investigación de las Ciencias Sociales, así como en el manejo de las fuentes para construir y procesar los datos pertinentes para el desarrollo del problema a investigar.

“[el] estudiante tiene que mostrar en ese trabajo de grado, en el nivel correspondiente, unas destrezas en el manejo de los diseños de investigación que están por supuesto asociados con el problema de investigación, él tiene que mostrar en ese informe de investigación que si optó por el diseño documental tiene que mostrarnos destreza en el manejo del documento, en tomar el documento, estudiar, clasificar, eximir el documento, que ha hecho un trabajo empírico con base en el documento y que lo analizó, que tuvo algún tipo de dispositivo para poder tomar el documento, que lo clasificó, que tuvo una ficha, que elaboró unas categorías para leer el texto... ese trabajo de investigación es el resultado de un diseño de carácter metodológico que se desplegó y donde el estudiante mostró las destrezas que aprendió en los diseños de investigación” (Profesor U.V., Ph.D. en Sociología, vinculado en 1992)

“...llegaban y transcribían las entrevistas y las pegaban de cualquier forma, realmente ahí no había un proceso de investigación serio... eso es recoger información, pero para producir conocimiento usted tiene que decantar eso, procesarlo, etcétera.” (Profesor U.N., Mg. en Antropología, vinculado en 2005)

De igual forma es relevante exponer una reflexión en torno al componente metodológico de la investigación que derive tanto en la elaboración de un modelo de análisis como en un “autoanálisis” de la experiencia investigativa.

“Todo trabajo debe incluir un capítulo metodológico, entendiendo por metodología no necesariamente la descripción de las técnicas particulares puestas en práctica, sino la elaboración de un modelo de análisis. Las técnicas hacen parte de la metodología, pero la metodología es algo más que las técnicas. La metodología también comprende una descripción de las fuentes básicas para la realización del trabajo, la descripción de la manera como esas fuentes han sido elaboradas y criticadas para adecuarlas al objeto investigación y el tipo de utilización que se ha hecho de esas fuentes.” (Valencia, 2007:7)

6. El trabajo de grado como investigación debe constituir una unidad. Se exige articulación y consistencia entre problema, objetivos, métodos, análisis y conclusiones; se exige equilibrio entre la fundamentación teórica y los desarrollos metodológicos y empíricos.

“...que ...la investigación ...sea una cosa como coherente, que los aspectos teóricos y los aspectos prácticos de la investigación y las conclusiones, que haya una simbiosis entre esas tres cosas, que uno vea que es un solo proceso, es un solo pensamiento el que se está desarrollando ahí...” (Profesor U.N., Ph.D. en Sociología, vinculado en 2005)

7. El trabajo de grado debe arribar a conclusiones derivadas de los datos. Las conclusiones se encuentran en relación a los objetivos de investigación propuestos: “...el trabajo debe establecer una concordancia entre lo que promete, y lo que efectivamente realiza” (Profesor U.V., Economista, vinculado en 1977). Las conclusiones de investigación no deben confundirse ni con una disertación fundada únicamente en los componentes teóricos y conceptuales del objeto de estudio, ni con un resumen de los datos empíricos, ya que las conclusiones apuntan a una argumentación sociológica inspirada en la perspectiva sociológica que orienta el procesamiento y análisis de la información empírica obtenida.

“El otro punto que nosotros evaluamos en la monografía es que el estudiante tiene que mostrar resultados de ese ejercicio de investigación... de la investigación empírica tiene que resultar algo, algo que no era conocido para nosotros, se arroja, si se quiere, un nuevo conocimiento en su nivel... si la monografía no muestra un resultado entonces para qué el ejercicio de investigación.” (Profesor U.V., Ph.D. en Sociología, vinculado en 1992)

8. El trabajo de grado como documento escrito debe cumplir los requisitos de calidad en la escritura y las normas de presentación. El quehacer investigativo sociológico deriva en un

producto que es forjado en un documento escrito. “...incluso nosotros le llegamos a decir a nuestros estudiantes que la forma es tan importante como el contenido, por lo tanto que ese informe que él entregue tiene que regirse por las reglas universalmente acordadas en las Ciencias Sociales de la comunicación científica” (Profesor U.V., Ph.D. en Sociología, vinculado en 1992), es decir, correcta redacción, sintaxis, y ortografía (buen uso del español); adecuada y pertinente presentación de citas, notas de pie de página, bibliografía, datos empíricos, cuadros y gráficas (si es el caso), etc.

Entre estos aspectos de “forma”, lo concerniente al volumen del documento es reiteradamente señalado, se exige precisión y brevedad en la exposición escrita con el ánimo de evitar la divagación. Para el trabajo de grado de pregrado y maestría en la U.V. se considera que el volumen adecuado es entre 80 y 120 páginas respectivamente. En el Plan de estudios de sociología de la U.N. la reglamentación alude a un documento que oscile entre un mínimo de 15000 palabras y un máximo de 25000, es decir, 70 y 115 páginas en letra times New Roman 12, a doble espacio.

Los anteriores ocho puntos más relevantes de la evaluación de los trabajos de grado en sociología como práctica investigativa deben ser asumidos como un “tipo ideal” para valoración del trabajo de grado, ya que en la realidad los profesores-evaluadores son conscientes de diferencias de grado que son estimadas en función de otorgar el título de sociólogo en el pregrado y de magister en sociología en el posgrado.

“La monografía de un estudiante tiene problemas indudablemente. No es posible juzgar un trabajo de un estudiante con el criterio, por ejemplo, cómo se juzga un artículo para una publicación. En este último caso el juicio debe ser drástico. En el caso de un trabajo de grado se trataría de identificar si el estudiante hace méritos suficientes para tener derecho a la obtención de una credencial en sociología. Eso quiere decir que el evaluador es consciente de que la monografía presenta problemas y dificultades. Pero, a pesar de sus problemas, considera que hace méritos para la obtención de una credencial.” (Valencia, 2007:4)

Uno de los principales factores que interviene y afecta la valoración de la práctica investigativa sociológica en los trabajos de grado es el tiempo o “época” en que se desarrolla. Los criterios que sirven para evaluar son productos socio-históricos, que se modifican en función de nuevos conocimientos académicos y la experiencia acumulada en investigación y evaluación. A continuación se expone la forma como este factor ha intervenido en los dos centros de formación sociológica estudiados.

#### **2.4.1. Sobre los trabajos de grado entre 1988 y 2008**

Los trabajos de grado son productos sociales históricamente determinados. Esta condición obliga a exponer una serie de consideraciones observadas por los profesores entrevistados, que surgen de la reflexión sobre sus experiencias como directores y evaluadores de trabajos de grado de sociología.

La principal consideración tiene que ver con el nivel de exigencia que se impone para la realización y evaluación del trabajo de grado según el momento histórico al cual se esté aludiendo. En la década del 80 y en la mayor parte de la del 90, la monografía era la única opción de trabajo de grado para los estudiantes y se caracterizaba por el alto nivel de exigencia que le imponía el establecimiento académico.

“...la tesis en esa época era el opus póstumo... el mensaje implícito que mandaban los profesores es que “usted va a ser un colega nuestro, entonces usted tiene que dar cuenta de una cosa como muy importante, decir una cosa muy inteligente, decir una cosa como nueva” y entonces colocaban unas expectativas sobre esas tesis de grado pues que amedrentaba mucho...” (Profesor U.N., Ph.D. en Sociología, vinculado en 2005)

Esas expectativas y exigencias crearon una gran dificultad en la titulación de los estudiantes, lo cual se reflejaba en altas tasas de deserción y bajas tasas de graduación.

“...esa monografía es tan exigente que en las primeras experiencias el estudiante de pregrado a veces se paralizaba y entraba en shock porque la exigencia era muy alta, porque pedían un trabajo muy bien sustentado, muy bien realizado y un trabajo sobre el cual a veces el estudiante se sentía que no tenía la formación o que de pronto no tenía las capacidades para poder hacer un trabajo de esa forma.

...en algún momento se decía en la Universidad del Valle que la carrera más difícil en esta universidad para obtener un título era la carrera de Sociología, el pregrado, era la carrera en la cual el estudiante tardaba mucho más tiempo, incluso podía tardar más tiempo que el médico en obtener el título de pregrado en Sociología, eran indicadores que realmente... lo que se estaba haciendo sobre la pretensión de una gran formación de sociólogo era una cosa muy exigente para ese nivel y que por lo tanto, terminaba con una estadía muy larga del estudiante en el pregrado.” (Profesor U.V., Ph.D. en Sociología, vinculado en 1992)

Los estudiantes obtenían el título en sociología con un gran esfuerzo que se reflejaba en el tiempo dedicado a la realización del trabajo de grado para escribir entre 200 o 300 páginas que incluso se llegaban a presentar por volúmenes. Pero estas expectativas y exigencias fueron cambiando al finalizar la década del 90 y en el transcurso de la década del 2000. Estos cambios obedecen principalmente al desarrollo de la experiencia con la Maestría en Sociología de los dos centros de formación sociológica y por intervención de

procesos estatales sobre la educación universitaria nacional en los últimos 15 años aproximadamente.

“...porque lo que aconteció fue que como no teníamos maestrías y no teníamos punto de comparación con las maestrías, entonces al estudiante de pregrado se le pedía una monografía que era en la práctica un trabajo de maestría y, por lo tanto, la evaluación que hacía el profesor era una evaluación supremamente exigente para poder pasar y dar un visto bueno a un trabajo de grado, porque no había la referencia del trabajo de maestría...

...además para esa década el sistema nacional universitario estatal no estaba regido por indicadores de eficiencia y de eficacia en la utilización de los recursos, el que la tasa de graduación fuera muy baja poco interesaba, poco interesaba que la deserción fuera muy alta y poco interesaba que la retención fuera muy baja, no era de mucha preocupación en las décadas de los 80 y los 90, tal vez en la segunda parte de la década de los 90 comienza ya como una preocupación por el problema de la baja graduación, de la alta deserción, de tanto tiempo en la carrera... y esas preocupaciones comienzan como a darse durante la década de los 90, a finales de los 90 y eso se acentúa a partir del 2002, 2003, donde el sistema nacional crea sistema de indicadores que dicen cuántos se gradúan, cómo es la retención, cuánto tiempo está el estudiante en el programa, entonces te comienzan a exigir mayor eficiencia en la graduación, bajar la deserción e incrementar la retención.” (Profesor U.V., Ph.D. en Sociología, vinculado en 1992)

“...era un modelo de hacer tesis en un sistema educativo en donde no había posgrados, ya aquí existían maestrías, hoy ya están empezando a aparecer doctorados, yo creo que tiene que haber un necesario ajuste entre los distintos niveles de formación.” (Profesor U.N., Mg. en Antropología, vinculado en 2005)

En la U.N., también es importante destacar el papel que ha jugado la renovación de la planta docente en el transcurso de la última década, ya que por las experiencias recientes como estudiantes, por las experiencias académicas en el extranjero y las titulaciones en posgrados, aportan otros estándares para la definición de lo que es un trabajo de grado (en pregrado y maestría) y lo que se le debe exigir según el nivel de estudio.

“Yo...estudié bajo ese modelo y sé lo doloroso que era hacer esa vaina porque a uno lo tiraban solo... y no había realmente mayor apoyo... no era una cosa fácil de hacer... yo creo que aquí pasaba exactamente lo mismo... esa concepción del trabajo de grado era la misma que yo había vivido y que a mí me enseñó mucho pero visto ya en perspectiva, después de haber hecho ya una maestría y una tesis que también me tocó sustentar y etcétera, yo lo juzgaba en perspectiva y decía “no, ésta vaina no vale la pena hacerla en pregrado”, es decir, es un esfuerzo de tiempo y de una cantidad de cosas que realmente no vale la pena usted dedicársele como se le dedicaba la gente año y medio, dos años de tesis de pregrado, es absurdo, era... si uno lo pone en términos económicos era mal negocio, mal negocio económico y de tiempo... entonces yo cuando entré aquí y me encontré con ese cambio de esa reforma del sistema, pues yo la acepté porque me parecía bien.” (Profesor U.N., Mg. en Antropología, vinculado en 2005)

El principal impacto de la auto-reflexión sobre la experiencia de las maestrías, así como de la injerencia de las políticas estatales de educación y de la renovación de la planta docente, conduce a una concepción y postura diferente frente a los trabajos de grado de

pregrado en ambos centros de formación sociológica, que se caracteriza principalmente por la *diversificación* de las opciones para realizarlo.

“...sobre eso anterior, justamente cuando nosotros introdujimos una diferencia en el reglamento de trabajo de grado para pregrado, introducimos una nueva medida, ampliar la gama de posibilidades, estábamos tratando de solucionar ese problema, la pretensión de que todos tienen que hacer un trabajo de investigación completo para graduarse, ¡no!, hay gente que no lo hace, que no quiere, que no puede, no tiene tiempo suficiente para hacerlo, entonces caímos en la cuenta de que estábamos exigiendo para pregrado algo que en el mundo entero se exige más bien para maestría. Es muy difícil pretender que un muchacho en cuatro años, cuatro años y medio de pregrado salga con capacidades para ser un investigador, difícilmente en una maestría o en un doctorado. Ese ha sido un vicio de muchos años en la sociología y en las Ciencias sociales en Colombia, nos estamos curando a medida que han ido apareciendo programas de maestría y ahora de doctorado, hemos ido entendiendo la diferencia, por eso se abrió el abanico de posibilidades para pregrado, puede ser sólo una fase, una etapa o un momento de un proceso de investigación o puede ser algo que no tenga que ver con investigación... de manera que la monografía de investigación completa sea una excepción y no la regla...” (Profesor U.V., Mg. en Ciencias Sociales, vinculado en 1984)

En la década del 90 en la U.N. y en la del 2000 en la U.V. se desarrollaron reformas académicas y administrativas sobre los trabajos de grado. El Consejo Académico de la Universidad Nacional en 1992 publica el Acuerdo No. 31 en el que se dictan disposiciones relacionadas con los trabajos de grado, destacándose la enunciación de diez diversas modalidades de trabajo de grado por las cuales pueden optar los planes de estudio de pregrado. En 1997 el Departamento de Sociología de la U.N. amplia la modalidad de monografía para el trabajo de grado al acoger las resoluciones 077, 078 y 324 en las cuales se reglamenta la pasantía, los cursos en postgrado y el proyecto final, como modalidades de trabajo de grado, las dos primeras resoluciones emitidas por el Consejo de Facultad de Ciencias Humanas y la última por el Consejo Directivo de esta misma Facultad.

En el caso del plan de estudios de sociología de la U.V. la resolución No. 02 de 1994 emitida por el Consejo de la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas, determina que: “El trabajo de grado para optar el título de Sociólogo podrá ser una Investigación Monográfica, un Estudio Comparativo, un Ensayo de Interpretación, un Plan de Desarrollo Social, un Artículo publicable en una revista de alta calidad o un producto equivalente a cualquiera de los anteriores”. Posteriormente, en el 2006 es publicada por la Facultad de Ciencias Sociales y Económicas la Resolución No. 021, en la cual se *actualiza* el reglamento de trabajo de grado para pregrado, estipulando una mayor variedad en opciones para la realización del trabajo de grado, descentrando a la investigación como el eje rector

de estos ejercicios, pues además de la monografía o artículo de investigación que suponen el desarrollo de un ejercicio de investigación, también se contempla la posibilidad de un artículo de revisión, un ensayo de interpretación, un modelo de intervención social o la evaluación de una experiencia en este campo, la creación de una base de datos comentada, una traducción comentada de un texto sociológico, o un producto equivalente a cualquiera de los anteriores.

“Así que al evaluarlo [el Trabajo de Grado] lo primero que debe preguntarse es ¿esto qué es? y clasificarlo entre esas múltiples opciones, porque sólo sabiendo qué es podemos juzgarlo y el juzgamiento ya no se remite directamente y desde el comienzo a las bondades que debería tener un informe de investigación” (Profesor U.V., Mg. en Ciencias Sociales, vinculado en 1984)

Otro impacto destacado de los procesos reseñados sobre los trabajos de grado es la *flexibilización* sobre las exigencias impuestas a la modalidad de monografía en pregrado y con ello la diferenciación más clara entre los trabajos de grado de pregrado tipo monografía y los de maestría. Se advierte que en ambos centros de formación sociológica en el nivel de maestría sólo es posible el trabajo de grado de tipo monografía, es decir, una investigación de carácter sociológico.

“...Esto sí ya es una hipótesis, lo que seguramente sí pasó con ese cambio<sup>29</sup> es que dejó de perseguirse o de buscarse por parte de estudiantes y profesores el mito de la excelencia absoluta, de escribir la gran obra de la vida que yo creo que es lo que había detrás de esa cosa... y desmontar ese mito gigantesco de la tesis creo que fue bueno, porque reduce el trabajo de grado a sus justas proporciones en un contexto donde hay muchos posgrados, donde hay posibilidades de movilidad más sencilla entre pregrado y posgrados, muchos de los estudiantes nuestros que salen de pregrado siguen derecho a la maestría o a otras maestrías, aquí adentro o en otras universidades, porque ya es más fácil, ya existen...” (Profesor U.N., Mg. en Antropología, vinculado en 2005)

“Eso significó obviamente replantearse las expectativas sobre el trabajo, entonces el trabajo se volvió básicamente una pequeña demostración decorosa de unas mínimas competencias profesionales y disciplinarias.

...en el pregrado se espera un ABC mínimo de competencias y la investigación y opus póstumo y el opus máximo y el opus final se espera es en los niveles de posgrado, maestría y doctorado, y en una carrera de investigación que dura una vida larga en sociología.” (Profesor U.N., Ph.D. en Sociología, vinculado en 2005)

---

<sup>29</sup> Se refiere a la Resolución No. 038 de 2005 del Consejo de Facultad de Ciencias Humanas en la cual se reglamenta lo sancionado en el Acuerdo 001 de 2005 del Consejo Superior Universitario de la Universidad Nacional, que estipula modificaciones importantes referidas a la presentación y aprobación de los trabajos de grado; entre estas modificaciones y reglamentaciones se destaca el hecho de que el trabajo de grado se convierte en una asignatura dentro del plan de estudios de las carreras a la cual se le adjudica una calificación numérica que proviene del promedio entre la nota dada por el director, quien pasa a ser un evaluador, y un evaluador asignado, se destaca también la sanción del número máximo y mínimo de palabras dentro del documento (entre 15000 y 25000) y la supresión de la sustentación del trabajo de grado.

“...pero luego en un ámbito en el cual ya tenemos maestrías y doctorados y que hemos sido más conscientes de lo que debe exigirse en la investigación de un trabajo de pregrado se han flexibilizado un poco los criterios sin perder la calidad del trabajo, a tal punto que dijimos en algún momento que no se podían aceptar trabajos de pregrado con más de 80 páginas...” (Profesor U.V., Ph.D. en Sociología, vinculado en 1992)

“...eso coincide sobre nuestra propia concepción acerca de cuál debe ser el trabajo final de grado en la maestría, tiene que ser un trabajo de investigación, en cambio, si hablamos del pregrado no necesariamente tiene que ser un trabajo de investigación, así que encarar la evaluación obliga hacer esa distinción desde el comienzo y a preguntarse éste trabajo es de pregrado o es de maestría... y se juzga distinto...” (Profesor U.V., Mg. en Ciencias Sociales, vinculado en 1984)

Sin embargo, es importante advertir que los profesores precisan que la flexibilización en el nivel de exigencia impuesto a un trabajo de grado tipo monografía en pregrado no es sinónimo de reducción en la calidad de los trabajos de grado, los entrevistados subrayan que los aspectos o criterios a evaluar en un trabajo de grado monográfico *son los mismos* indiferentemente que sea de pregrado o de maestría, la diferencia está, como se ha señalado, en el *nivel de exigencia* que se impone en uno y otro.

“...no, los documentos de alguna manera van en la misma dirección, lo que pasa es que normalmente uno estaría dispuesto a perdonar algunos errores más fácilmente en un programa de pregrado que en uno de posgrado, en uno de maestría, se espera que el trabajo de maestría tenga más calidad en general que uno de pregrado.” (Profesor U.V., Economista, vinculado en 1977)

“...entonces sin perder la exigencia de calidad y siguiendo estos mismos parámetros que te he comentado ser un poco más flexibles, sin perder la calidad, en la evaluación y con documentos acotados, más cortos, de unas 80 páginas y no de 200 o 300 páginas que se escribían en el pasado...” (Profesor U.V., Ph.D. en Sociología, vinculado en 1992)

“...en una maestría se va más a fondo, en los aspectos metodológicos y en la extensión y exhaustividad del estado del arte, en el planteo del problema, pero en el pregrado el nivel es un poquito más suave, es un ejercicio decoroso.” (Profesor U.N., Mg. en Antropología, vinculado en 2005)

“Cuando se trata del tipo de trabajos que podemos denominar resultado de investigaciones que son en realidad dos, monografía de investigación y artículo de investigación, en el caso del pregrado lo que se ve es prácticamente lo mismo que le he dicho que se ve en posgrado, pero con un menor alcance en la exigencia que en el caso de la maestría. Si tu vas a juzgar el grado de compenetración que tenga el estudiante con los estudios previos sobre la cuestión, ese se examina en ambos casos, se examina siempre que se trate de una monografía de investigación, pero se espera que en la maestría ese grado de compenetración sea más amplio, exhaustivo y preciso, digámoslo así, que en el caso del pregrado. Es una diferencia de grado entre licenciatura y maestría y yo diría que en general es una diferencia de grado lo que uno espera encontrar....” (Profesor U.V., Mg. en Ciencias Sociales, vinculado en 1984)

Los anteriores sucesos anotados sobre la *diversificación* en las opciones de trabajo de grado de pregrado y la *flexibilización* en los criterios a aplicar en un trabajo de grado tipo monografía para pregrado, indican que en este nivel de formación la convicción de

formar un sociólogo investigador se ha atenuado, dando lugar al desarrollo de otros perfiles como el de interventor social (desde la década del 90).

Conocer el por qué y cómo de esta transformación es una tarea pendiente en el esfuerzo de re-conocer la sociología en Colombia. Sobre la base de la información recogida en esta investigación, se propone a manera de explicación tentativa que esta transformación es animada desde dos procesos: uno tiene que ver con las posibilidades que ofrece la sociología como profesión dentro de un mercado laboral restringido para el investigador; el otro proceso alude a que la formación disciplinar del sociólogo-investigador requiere un proceso formativo de mayor duración, cubriendo niveles de maestría e incluso doctorado, idea que es impulsada por un mayor acceso a estos niveles en comparación con las oportunidades vividas en pocos años atrás.

Este capítulo ha mostrado que la concepción de la sociología como *práctica-investigativa-científica* es piedra angular en la formación y desarrollo de los planes de sociología de la U.N. y U.V., tanto en pregrado como en maestría, y que esta concepción se cristaliza en una de las modalidades de trabajo de grado para optar por el título de sociólogo: la monografía. Los siguientes capítulos exponen el trabajo de análisis efectuado sobre los trabajos de grado seleccionados como unidades de observación.

### **III. EL TRABAJO DE GRADO Y LA ESCRITURA EN SOCIOLOGÍA**

El objetivo del presente capítulo es demostrar que el trabajo de grado monográfico es una unidad de análisis pertinente para realizar la descripción de la práctica investigativa sociológica universitaria-estudiantil, e iniciar el trabajo de análisis documental avanzando sobre el análisis de las preguntas y objetivos de investigación en los trabajos de grado seleccionados.

#### **3.1. La escritura en sociología como género discursivo**

La escritura es una práctica discursiva y una práctica social (Pereira y Di Stefano, 2007). En sociología, la escritura de los resultados de investigación como práctica alude a un *género discursivo* en donde autores y lectores (comunidad discursiva), en sus objetivos de comunicar y comprender el conocimiento sociológico, se orientan por las pautas de tipo enunciativo, retórico y conceptual que suministra la comunicación científica y el campo disciplinar sociológico<sup>30</sup>.

La escritura como práctica social, históricamente condicionada, se refiere a *comunidades discursivas especializadas* ubicadas en determinadas coordenadas espaciales y temporales, que configuran ámbitos sociales de las cuales brotan “otras” pautas para la producción y circulación del escrito. Este punto amplía la noción de género discursivo al precisar que los *sistemas de acción* o *marcos institucionalizados* que generan expectativas entre autores y lectores, están configurados por pautas de tipo enunciativo, retórico, conceptual y social.

“En síntesis, los aspectos discursivos (genéricos, enunciativos y retóricos), así como el espacio social en el que el escrito circulará y las reglas de juego que rigen dicho espacio son los elementos que hacen a la complejidad de las prácticas de escritura” (Pereira y Di Stefano, 2007)

---

<sup>30</sup> Para mayor información ver el capítulo 1, sección denominada *La escritura como parte del oficio del sociólogo*.

Los planes de estudios de sociología de la U.N. y U.V. son espacios socio-académicos con *comunidades discursivas sociológicas* constituidas, ya que son espacios que construyen conocimiento sociológico que circula en diferentes tipos de documentos.

El trabajo de grado tipo monografía es una de las formas en que circula el conocimiento sociológico en la universidad. Pereira y Di Stefano (2007) sostienen que el informe de investigación denominado trabajo de grado (tesis) constituye una forma y contenido *particular* de exponer y argumentar por escrito la investigación. Le llaman “*género tesis*”.

La particularidad de la escritura en el trabajo de grado proviene del carácter asimétrico que existe en la relación social que se configura entre autor y lector (Carlino, 2005). El trabajo de grado es una actividad académica-universitaria en la que el estudiante debe demostrar a los lectores (Director y Evaluadores) que posee los conocimientos y destrezas necesarias para realizar el oficio de sociólogo y, por tanto, ser admitido en la comunidad profesional de sociólogos. El mayor valor del trabajo de grado está en la experiencia de trabajo que implica su realización y no en el tema o temas sobre los que discurre.

De este modo, el ámbito social en el que está inscrito el trabajo de grado establece nuevas pautas a seguir por la comunidad discursiva. Estas pautas acogen las *expectativas comunes* entre escritores (tesistas) y lectores (Director y evaluadores) referidas a los componentes y decisiones teóricas y metodológicas que orientaron la investigación, las cuales redundan en el estilo y organización de la escritura.

La monografía sociológica, a diferencia de las otras formas de comunicar por escrito el conocimiento sociológico (artículo o ponencia, por ejemplo), constituye un documento más amplio y complejo que se materializa en la estructura textual porque además de la Introducción, Método, Resultados, Discusión y Referencias Bibliográficas, prevé la presencia de apartados en los que predomina la exposición y discusión teórica y metodológica (Marco teórico, Estado del arte, Reflexión metodológica, Herramientas de recolección de datos, Modelo de análisis).

Se advierte como estas pautas sociales de escritura provenientes del trabajo de grado se corresponden con las pautas de escritura que se derivan del campo disciplinar sociológico, las cuales abogan por demostrar que el conocimiento que se comunica es de naturaleza sociológica. Imprimir las “huellas” que validan el conocimiento que se comunica como sociológico, constituye la base de los ejercicios de escritura y lectura que a través de ella se puedan desarrollar.

La monografía sociológica que se desarrolla en los planes de estudios sociológicos de la U.N. y U.V., está regulada de forma manifiesta y latente por una serie de pautas de naturaleza científica, disciplinar y social que hacen parte de las culturas académicas. Por tanto, la monografía sociológica representa una situación comunicativa concreta donde la escritura sociológica halla una forma de materializarse que denominamos *sub-género discursivo*.

“Entonces, la escritura no es una herramienta que en todos los casos sirve para lo mismo sino que su utilidad o función depende del uso que se haga de ella. Y los usos diferentes no son usos idiosincrásicos (propios de cada individuo), sino que los usos de la escritura surgen de lo que se hace con ella en determinadas comunidades discursivas, es decir, en conjuntos de gente que comparten actividades, conocimientos, valores, y que emplean a la escritura para determinados fines.” (Carlino, 2006:9)

### **3.1.1. La monografía sociológica como sub-género discursivo**

“Cada comunidad discursiva tiene sus métodos de validación. Y para publicar una investigación es preciso conocer no sólo los métodos de validación empírica sino las formas en que la respectiva disciplina argumenta por escrito sus afirmaciones” (Carlino, 2006:12)

La escritura sociológica al estar inscrita en el plano de la ciencia, se orienta retóricamente por las pautas de rigor y validez, en el sentido que la escritura es objetiva, precisa y proporciona al lector los elementos necesarios para verificar procesos, datos, resultados y conclusiones. Este punto permite interpretar el esfuerzo institucional realizado por los planes de sociología de la U.N. y U.V., para que la escritura de la monografía atienda al correcto uso del español y de la comunicación científica (correcta ortografía, datos precisos y de clara presentación –gráficas y tablas-, referencias bibliográficas, correcto uso del pie de página, etc.), y para que estos documentos tengan un número máximo de páginas o palabras (precisión en la argumentación).

La escritura de la monografía implica que se exponga con precisión la fundamentación teórico-sociológica de la investigación, es decir, orientación teórica y conceptos. Este criterio subraya la necesidad de adscribir la investigación a la tradición teórica sociológica<sup>31</sup>.

El concepto de la sociología como un hacer con datos, implica la exposición de los datos empíricos (primarios o secundarios, cualitativos o cuantitativos). Exponer la base empírica de la investigación sociológica demanda que la monografía revele cómo fue construida, es decir, la relación con la fundamentación teórica y metodológica de la investigación. Estos aspectos son recogidos en los criterios de los profesores-evaluadores sobre el deber de utilizar evidencia empírica en los análisis y el deber de mostrar destreza y rigurosidad en el manejo de los métodos de investigación.

Por último, la noción de la sociología como un hacer investigativo que produce conocimiento sociológico sobre relaciones sociales (reales), implica que la monografía sociológica debe soportar la lectura crítica de director y evaluador(es). Los directores y evaluadores tienen por misión observar que ese trabajo *con* teorías para la construcción de datos sea un trabajo *articulado*, orientado a la construcción de un conocimiento (nuevo, según el nivel de estudio) sobre el problema de investigación sociológica propuesto en el desarrollo del documento. Estos aspectos son recogidos en los criterios de los profesores sobre la sociología como práctica investigativa denominados: *El trabajo de grado como investigación debe constituir una unidad y El trabajo de grado debe arribar a conclusiones derivadas de los datos.*

En resumen, la monografía en sociología es un *sub-género discursivo* porque las prácticas de escritura están atravesadas por pautas retóricas (escribir científicamente en formato de monografía), conceptuales (escritura producto y referente a la investigación sociológica) y sociales (escribir en una comunidad discursiva, en un campo disciplinar y en

---

<sup>31</sup> Se aclara que la exposición de la teoría en la monografía sociológica no se circunscribe a lo que en los manuales de metodología de la investigación se denomina como *Marco teórico*. Este comportamiento es consecuente con la idea que en el proceso de investigación sociológica el trabajo con teorías es un trabajo continuo, por lo que en la comunicación escrita de la investigación este aspecto se recrea desde la formulación de los objetivos y problema de investigación, pasando por la construcción y análisis de los datos, hasta las conclusiones a las que arriba la investigación.

un contexto institucional determinado). Por tanto, la monografía sociológica es un medio adecuado para observar y describir la práctica investigativa sociológica universitaria-estudiantil, es decir, como unidad de análisis de la investigación.

“...a veces no tenemos del todo claro cuáles son las características del género en el que vamos a escribir. Es decir, no sabemos cuáles son las expectativas de los lectores, cuáles son las convenciones esperadas, pensamos que la escritura es una herramienta “polirrubro” y no es así, hay especificidades de cada género.” (Carlino, 2006:18)

### **3.2. El trabajo de grado como fuente de información**

Antes de iniciar la exploración y descripción de la práctica investigativa sociológica en las monografías de grado es importante acoger la lógica de trabajo del análisis documental, que demanda como tarea primera ubicar y extraer una serie de datos relevantes para *conocer la fuente* e iniciar la comprensión del contenido de la información que encierra. Létourneau precisa que emprender un análisis de contenido escrito sin haber realizado un conjunto de procedimientos intelectuales previos es empobrecer de modo considerable el trabajo desarrollado, estos procedimientos aluden al reconocimiento de la fuente: tipo de documento, lugar de origen, año de publicación, autor, entre otros (2007:78).

La caracterización de los TG como fuentes de información, tiene una interpretación de carácter sociológico que transforma el ejercicio metodológico de observar datos estructurales del documento en *variables de análisis* que permiten la comparación de la práctica investigativa: universidad, nivel de estudio y año de aprobación. Es importante recordar que revelar diferencias y similitudes en la práctica investigativa sociológica universitaria-estudiantil, es un componente central de la investigación.

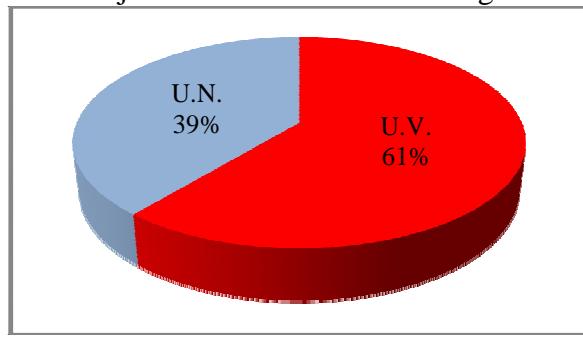
#### Universidad

Establecer el “lugar de origen” del trabajo de grado es una información que permite ubicar los datos referentes a la *práctica investigativa* en un espacio determinado: Plan de estudios de sociología de la Universidad del Valle y Plan de estudios de sociología de la Universidad Nacional.

La formación en sociología recibida por el estudiante incide directamente sobre el contenido y forma de la investigación que desarrolla como trabajo de grado: los temas que aborda, los problemas sociológicos que construye, los recursos teóricos y metodológicos que utiliza, etc., por tanto, determinar el espacio institucional en que se desarrolla la práctica investigativa sociológica es una información de valor que permite visualizar los énfasis que existen en el proceder investigativo sociológico de las dos universidades. Las diferencias en la práctica investigativa sociológica por universidad se denominan: *efecto de institución*.

El corpus documental de la investigación consta de 75 trabajos de grado (monografías en los que la Juventud es componente central en los objetos de estudio). El 61% corresponden al plan de estudios de sociología de la Universidad del Valle, y el 39% al plan de estudios de sociología de la Universidad Nacional de Bogotá (gráfico 1).

Gráfico 1: Trabajos de Grado en Juventud según Universidad



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud. 2009.

### Nivel de estudio

La práctica investigativa sociológica en los trabajos de grado está influenciada por el nivel de estudio de pregrado o maestría. Se subraya las diferencias que existen en las exigencias teóricas y metodológicas que se impone a los trabajos de grado de sociología según nivel de estudio. Hay mayor exigencia en maestría que en pregrado.

Del total de trabajos de grado estudiados, el 85% son de pregrado y el 15% restante pertenecen al nivel de maestría. En la U.V. el 83% de los TG son de pregrado y 17% son de maestría. En la U.N. el 90% de los TG son de pregrado y 10% de maestría (tabla 1).

**Tabla 1: Trabajos de grado en juventud según universidad y nivel de estudio**

Universidad Nivel de estudio	U.V.		U.N.		Total	
	n	%	n	%	n	%
PREGRADO	38	82,6	26	89,7	64	85,3
MAESTRIA	8	17,4	3	10,3	11	14,7
Total	46	100,0	29	100,0	75	100,0

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud. 2009.

### Año de aprobación

Los trabajos de grado son documentos históricos, pertenecen a un tiempo cronológico que introduce diferencias en la práctica investigativa sociológica. Es propósito de esta investigación revelar los cambios históricos acontecidos en la práctica investigativa estudiantil dentro del periodo estudiado (1988-2008).

Al observar los trabajos de grado en juventud aprobados por año y universidad, se destacan las franjas de años que cubren de 1988 a 1994 y de 1995 a 1998, por representar sub-periodos, cuyo comportamiento de aprobación de TG tiene mayores similitudes por universidad. En el primer sub-periodo la aprobación de TG es mínima, sólo 4 TG por universidad; esta situación varía en el segundo sub-periodo cuando la media de TG aprobados aumenta a dos en ambas universidades. El año 1997 se destaca en el transcurso de la década del 90 por registrar el mayor número de TG aprobados en el agregado de ambas universidades: siete (gráfico 2).

A partir del año 1999 los comportamientos en ambas universidades no vuelven a registrar ninguna similitud, por tanto, se continúa con la descripción de los datos de forma diferenciada.

En el caso de la U.N., se subraya el hecho que el año 2000 no registra TG aprobados, mientras que el año 2003 representa el año con mayor número de trabajos aprobados durante los 21 años observados: seis. Los años 2005, 2006 y 2007 no registran TG aprobados por un vacío de datos producto de la reforma académica adelantada por el Consejo Superior Universitario de la U.N. a través del Acuerdo 001 de 2005, donde se determina que el trabajo de grado en pregrado es una asignatura teórico-práctica del plan de estudios, la cual obtendrá una calificación numérica, no obligada a realizar sustentación pública y la biblioteca no exige la entrega de una copia del trabajo de grado. Los dos trabajos de grado que en la gráfica aparecen registrados en el 2008 son de maestría (gráfico 2)<sup>32</sup>.

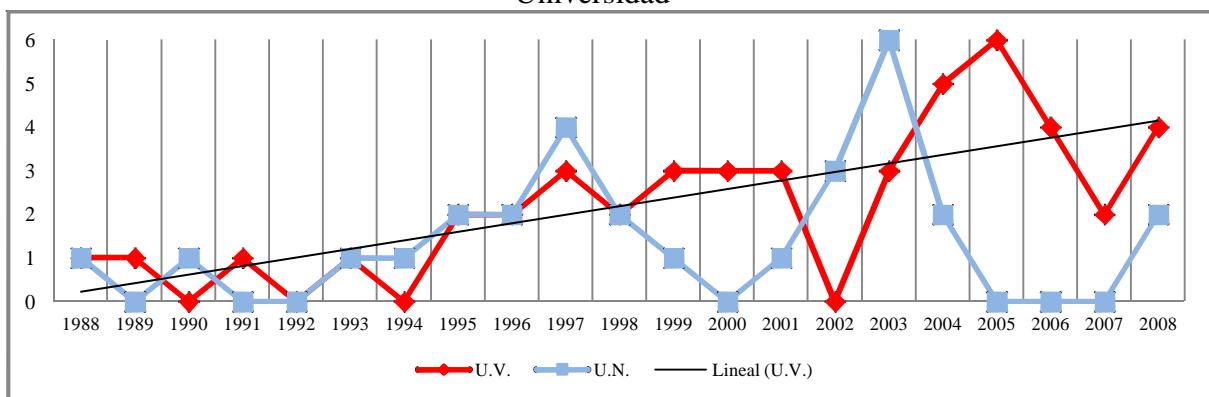
En relación a los TG aprobados en la U.V., se subraya que entre 1999 y 2003 la aprobación de TG se sostuvo en tres por año a excepción del año 2002 que no registra TG aprobados. Se destaca también los años 2004 y 2005 por representar los años en que mayor número de TG fueron aprobados: cinco y seis respectivamente. Pero el dato más destacado se encuentra en el año 2003 por ser donde se ubica la mediana del total de TG observados. Entre 2003 y 2008 se ubica más de la mitad de TG en Juventud aprobados durante los 21 años observados: veinticuatro, (gráfico 2). En la U.V. se aprecia una tendencia de crecimiento que se acentúa en los últimos seis años ¿cuál podría ser la razón del crecimiento de trabajos de grado en juventud? <sup>33</sup>.

---

<sup>32</sup> Debido al vacío de datos que presenta la U.N. entre los años 2005 al 2008, que invalida un ejercicio analítico sobre la variable año de aprobación de los TG, se precisa que los análisis y comentarios referidos a la incidencia del tiempo sobre los TG sólo se referirán al caso de la U.V.

<sup>33</sup> Se advierte en los análisis de la variable tiempo de aparición de los trabajos de grado en la U.V. se ha trabajado dividiendo en dos el periodo abarcado por la investigación: primer periodo 1988 – 1999, segundo periodo 2000 – 2008, y se han excluido los trabajos de grado del nivel de maestría por que todos se ubican en el segundo periodo, lo que impediría la comparación de los conjuntos. El año 2000 es el punto de división de los TG de pregrado por ser el año en el que los 38 TG de pregrado de la U.V. se divide en dos, es decir, por ser el año en el que se ubica la *Mediana*, a través de esta fragmentación se pretende alcanzar mayor precisión sobre los cambios transcurridos en los 21 años que comprende la investigación.

Gráfico 2 Aprobación por año de los Trabajos de grado de sociología en Juventud según Universidad



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud. 2009.

En las entrevistas realizadas a profesores del Plan de estudios de sociología de la U.V. se revelan dos situaciones que dieron como resultado mayores trabajos de grado aprobados. La primera alude al aprendizaje llevado por el Plan de estudios en relación a los alcances y profundidad de un trabajo de grado de pregrado frente a un trabajo de investigación de maestría. Los entrevistados plantearon que en las décadas del 80 y del 90 las exigencias impuestas al TG de pregrado eran prácticamente las mismas que se imponen a un TG de maestría. Esta situación tuvo efectos en la baja tasa de graduación que registra el programa en ese periodo.

La segunda situación se refiere a la mayor atención que el Plan de estudios brinda a los indicadores de eficiencia y eficacia por los que se rige el Sistema Nacional Universitario Estatal: tasas de graduación, de retención, de deserción, entre otros, a partir de los años 2002 y 2003, lo cual anima la actualización del reglamento del trabajo de grado de pregrado a través de la Resolución 021 del 2006 del Consejo de Facultad que, entre otros aspectos, oficializa la actitud de “menor exigencia” sobre los alcances de un trabajo de grado para optar el título de sociólogo en pregrado<sup>34</sup>.

<sup>34</sup> Otra posible respuesta al fenómeno observado es que en este periodo creció en los estudiantes el interés por investigar sociológicamente a los y las jóvenes como producto de la irrupción de alguna temática específica, de algún autor u obra que haya concentrado la atención hacia la juventud. Esta hipótesis fue desestimada por los docentes quienes señalaron que siempre han advertido en los estudiantes un pronunciado interés en el tema Juventud.

## Autor

Esta investigación expone la dimensión del autor en la práctica investigativa a través de dos variables: Número de autores por TG y Sexo de los autores. Estas dos variables no se ubican entre las variables de análisis de la investigación, ya que ni el número de autores que intervienen en el desarrollo de la investigación, ni el factor biológico del sexo de los autores constituyen elementos relevantes en la configuración y desarrollo de la práctica social que se estudia. La exposición de esta variable responde al objetivo de reconocer la fuente de información.

El 84% de los TG tiene un solo autor y el restante dos autores. En la U.V. los TG de un solo autor representan el 83% y en la U.N. el 86%. No hay TG de maestría construido por dos autores. Los datos reflejan que los estudiantes en ambos planes de sociología asumen el trabajo de grado (monográfico) como un ejercicio solitario y que la realización conjunta de la “investigación sociológica” es un raro ejercicio pedagógico (tabla 2).

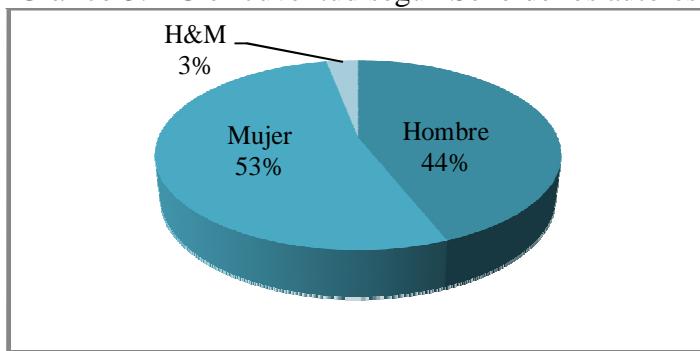
**Tabla 2: Trabajos de grado en juventud según universidad y número de autores**

Número de autores	Universidad		U.V.		U.N.		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Un Autor	38	82,6	25	86,2	63	84		
Dos Autores	8	17,4	4	13,8	12	16		
Total	46	100,0	29	100,0	75	100,0		

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud. 2009.

El 44% de los TG fueron hechos por hombres, el 53% por mujeres y el 3% (dos TG) fueron realizados por parejas hombre-mujer (gráfico 3). En el conjunto de TG elaborados por hombres se incluyen tres TG elaborados por parejas de hombres, en el conjunto de TG elaboradas por mujeres se incluyen siete TG elaboradas por parejas de este sexo.

Gráfico 3: TG en Juventud según Sexo de los autores



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud. 2009.

Al observar el sexo de los autores por universidad en los 73 TG en los que un sexo es dominante, se encuentra que en la U.N. el 54% son de sexo masculino y el 46% de sexo femenino. En la U.V., el 40% de los autores son hombres y el 60% son de sexo femenino (tabla 3). Los dos TG hechos en pareja conformada por hombre y mujer se reparten entre las dos universidades.

**Tabla 3: Sexo de los autores de los TG en Juventud según Universidad**

Sexo	Universidad		U.V.		U.N.		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Hombre	18	40	15	53,6	33	45,2		
Mujer	27	60	13	46,4	40	54,8		
Total	45	100,0	28	100,0	73	100,0		

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud. 2009.

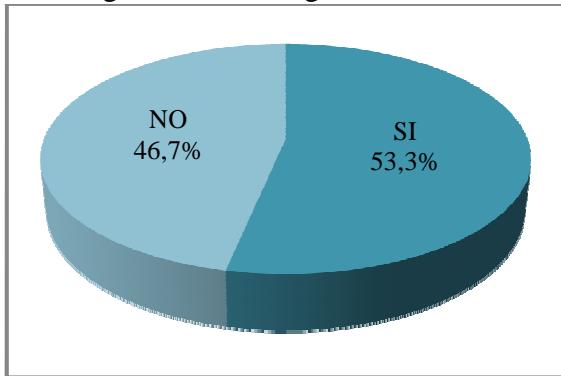
A continuación se inicia la descripción de la práctica investigativa sociológica en las monografías de grado seleccionadas, a través de la información obtenida sobre la presencia y contenido de las preguntas y objetivos de investigación.

### **3.3. Preguntas y objetivos de investigación en los trabajos de grado**

Los problemas de investigación regularmente se plantean a través de una pregunta (o varias) que precisa lo que la investigación intenta comprender (Sautu, *et. al.*, 2005). Ser preciso es un atributo relevante en el quehacer investigativo sociológico. En el conjunto de

TG observados la presencia explícita o entre líneas de la(s) pregunta(s) de investigación es de 53% (gráfico 4).

Gráfico 4 Pregunta de investigación en TG en Juventud



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Al segmentar la variable Pregunta de investigación en los TG en Juventud por las variables de análisis: Universidad, Nivel de estudio y Período de tiempo, se observa que, en primer lugar, la presencia de este componente en la U.V. es ligeramente mayor frente a su par la U.N. (56,5% y 48%, respectivamente). En maestría la presentación de la pregunta de investigación es significativamente mayor que en pregrado (82% y 48%, respectivamente). Por último, se revela que en los TG de pregrado de la U.V. la exposición de la pregunta es mayor en el periodo 2000-2008 frente al periodo 1988-1999 (59% y 44%, respectivamente), [tabla 4].

**Tabla 4: Preguntas de Investigación en los TG en Juventud según variables de análisis**

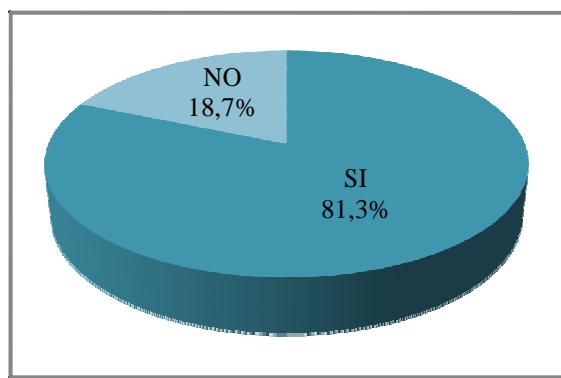
Variables	Apartado	SI		NO		Total	
		n	%	n	%	n	%
Universidad	U.N.	14	48,3	15	51,7	29	100
	U.V.	26	56,5	20	43,5	46	100
Nivel de estudio	Pregrado	31	48,4	33	51,6	64	100
	Maestría	9	81,8	2	18,2	11	100
Periodo de Tiempo	1988-1999	7	43,8	9	56,2	16	100
	TG de pregrado U.V.	13	59,1	9	40,9	22	100

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

En investigación los objetivos señalan el rumbo teórico y metodológico a tomar (o tomado) en función de las posibilidades de los investigadores (Sautu, *et. al.*, 2005). La

exposición explícita o entre líneas de los objetivos de investigación en los TG es de 81% (gráfico 5).

Gráfico 5 Objetivos de investigación en TG en Juventud



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

La exposición de los objetivos de investigación en los TG según Universidad, muestra que tienen una ligera mayor presencia en la U.N. que en la U.V. (86% y 78%, respectivamente). La variable Nivel de estudios revela que en pregrado la exposición de los objetivos de investigación es de 9 por cada 10 TG, mientras que en maestría la exposición es de 5 por cada 10 TG. En relación con la variable Periodo de tiempo para los TG de pregrado de la U.V., se observa un comportamiento similar por periodo en la presentación de los objetivos (1988-1999: 81% y 2000-2008:82%) [Tabla 5].

**Tabla 5: Objetivos de Investigación en los TG en Juventud según variables de análisis**

Variables	Apartado	SI		NO		Total	
		n	%	n	%	n	%
Universidad	U.N.	25	86,2	4	13,8	29	100
	U.V.	36	78,3	10	21,7	46	100
Nivel de estudio	Pregrado	55	85,9	9	14,1	64	100
	Maestría	6	54,5	5	45,5	11	100
Periodo de Tiempo	1988-1999	13	81,3	3	18,7	16	100
TG de pregrado U.V.	2000-2008	18	81,8	4	18,2	22	100

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Los datos revelan que la exposición de los objetivos de investigación en los TG es una práctica de mayor recurrencia que la exposición de la(s) pregunta(s) de investigación. Los objetivos de investigación se constituyen en el principal faro que *orienta* la investigación sociológica universitaria, es una información de valor para la comunidad académica al momento de evaluar el cumplimiento de los logros obtenidos en el ejercicio de investigación, para *medir* lo que efectivamente se alcanza en el desarrollo y presentación escrita de la investigación.

Sin embargo, la variable de análisis Nivel de estudio revela importantes diferencias en relación a la tendencia marcada, ya que en el nivel de maestría la exposición de la pregunta de investigación es mayor frente a la exposición de los objetivos de investigación (82% y 54,5%, respectivamente) [tablas 4 y 5]. Las preguntas de investigación en el nivel de maestría se constituyen en información relevante dentro del informe escrito de la investigación. ¿Cuál podría ser la causa del comportamiento diferente de los TG en maestría frente a lo observado en los TG de pregrado y lo observado en las otras variables de análisis?

Una respuesta tentativa a la pregunta planteada se encuentra en la vigilancia de mayor rigor por parte de profesores y evaluadores en el nivel de maestría, referida a que la investigación que proponga y desarrolle el estudiante sea efectivamente *sociológica*, pues la mayoría de estudiantes que cursan estos estudios provienen de una formación disciplinar diferente a la sociología, lo cual deriva en la exigencia pedagógica de construir un problema de investigación *sociológico* que normalmente se precisa en preguntas de investigación y no un problema de investigación fundado en la disciplina base de formación del estudiante.

Por tanto, la diferencia en la presencia de preguntas y objetivos de investigación en los TG según nivel de estudio, respondería a la incidencia que tienen diferentes estrategias pedagógicas para la formación sociológica. La exposición mayoritaria del objetivo de investigación en los TG de pregrado responde a la exigencia en ese nivel de valorar el trabajo del estudiante en relación a los propósitos y alcances efectivos de su investigación. La exposición mayoritaria de las preguntas de investigación en los TG de maestría

responde a la exigencia de valorar el trabajo del estudiante en relación a su capacidad de construir e investigar un problema sociológico.

### **3.3.1. Perfiles de investigación de los trabajos de grado en juventud**

La indagación sobre las preguntas y objetivos de investigación en los TG fue más allá del conteo de la presencia o no en los documentos, con la lectura de éstos se establecieron perfiles asumidos por los problemas de investigación construidos en torno al tema Juventud, perfiles que en la lectura comprensiva y crítica de una investigación sirven como marco de referencia. Tres son los perfiles indagados: tipo de estudio según los Objetivos perseguidos, tipo de estudio según la dimensión temporal estudiada y tipo de estudio según las dimensiones de la realidad abordada.

#### Tipo de investigación según Objetivos de investigación

La clasificación de los TG *según el alcance de los objetivos propuestos* se refiere al hecho que un ejercicio investigativo puede perseguir la exploración, descripción, explicación, comprensión, evaluación y/o comparación del objeto de estudio. Esta información proviene de los TG a través del análisis a los objetivos de la investigación<sup>35</sup>.

En esta investigación se establecieron cinco tipos de estudio en función de los alcances de la investigación con el objeto de respetar el criterio de exhaustividad en una pregunta de investigación. Aunque las investigaciones que proponen la comparación en su objeto de estudio pueden ser reclasificadas en los estudios denominados descriptivos, al igual que los estudios evaluativos y comprensivos pueden reclasificarse en los estudios explicativos, se consideró que realizar una clasificación de tres categorías: exploratoria, descriptiva y comparativa, constituía una forma de restarle riqueza de información al dato.

---

<sup>35</sup> Se encontraron casos en los que se levanta doble registro sobre el tipo de investigación, ya que las investigaciones pueden perseguir a la vez, por ejemplo, la descripción y comparación de su objeto de estudio. Por tanto, el número de registros obtenidos es de 96.

Investigación exploratoria: “Avanza en el conocimiento de un fenómeno o alcanzar nuevos aspectos del mismo, con frecuencia con el propósito de formular un problema de investigación con mayor precisión o para poder explicar otras hipótesis” (Selltiz *et al.*, 1980:132)

Investigación descriptiva: “Descripción, con mayor precisión, de las características de un determinado individuo, situación o grupo” (Selltiz *et al.*, 1980:133)

Investigación explicativa: “Comprobación de una hipótesis de relación causal entre variables” (Selltiz *et al.*, 1980:133). Investigaciones que aspiran a hallar las causas de un fenómeno social.

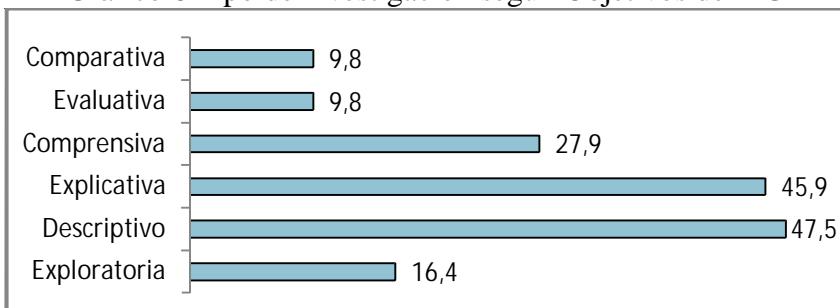
Investigación comprensiva: Pretenden interpretar el sentido o significado de un fenómeno social.

Investigación evaluativa: “Procesos de investigación destinados a medir las consecuencias o efectos, deseados o no, de una acción o conjunto de acciones emprendidas con el fin de lograr ciertos objetivos” (Briones, 1975:3)

Investigación comparativa: Confronta una cosa con otra con el propósito de controlar las generalizaciones. (Sartori y Morlino, 1994)

En los 61 TG que presentan los objetivos de investigación se encontró que la descripción y la explicación constituyen los fines más perseguidos en el abordaje a objetos de estudio construidos en relación a la Juventud: 47,5% y 46% respectivamente. Los objetivos de tipo comprensivo están presentes en el 28% de los TG, seguido por los objetivos exploratorios 16%. La evaluación y comparación como objetivos de investigación poseen escasa presencia al alcanzar sólo el 10% cada uno (gráfico 6).

Gráfico 6 Tipo de investigación según Objetivos del TG



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Se destacan los TG que persiguen la explicación (46%) y la comprensión (28%) del objeto de estudio, ya que ello revela las altas expectativas de un número considerable de estudiantes frente a la investigación sociológica. Esta situación se relaciona con lo expresado por los profesores sobre la demora en finalizar el TG. ¿Qué tan apropiados son estos objetivos en un ejercicio de investigación que seguramente constituyen para su autor el primer esfuerzo investigativo de “largo aliento”, el cual, además, será analizado y evaluado por sociólogos u otros profesionales de las Ciencias Sociales? ¿De qué forma incide la definición de objetivos explicativos y comprensivos en la demora para finalizar los trabajos de grado? Estas preguntas se plantean para la reflexión y futuras investigaciones.

Al observar el comportamiento de la variable Tipo de investigación según objetivos de investigación por Universidad, se revela que aunque la descripción y la explicación son los objetivos más perseguidos en ambas universidades, el orden de prioridad varía en relación al tipo de objetivo más perseguido, ya que mientras en la U.V. la descripción ocupa el primer lugar con el 50% de los TG observados, este puesto es ocupado en la U.N. por los objetivos de tipo explicativo al estar presente en el 52% de los TG observados. Los objetivos de tipo comprensivo se ubican en tercer puesto en ambas universidades, se subraya que estos objetivos alcanzan una ligera mayor presencia en los TG de la U.V. (31%) frente a los TG de la U.N. (24%). En cuarto lugar se ubican las investigaciones de tipo exploratorio al alcanzar en la U.V el 17% y en la U.N. 16%. Por último, la descripción de los datos descubre que aunque los objetivos de tipo evaluativo y comparativo se ubican en los puestos más bajos, es en la U.N. donde la presencia de éstos es casi inexistente ya que sólo alcanzan el 4% de los TG, mientras que en la U.V. se hallan en el 14% (tabla 6).

La variable Nivel de estudio revela que en pregrado los objetivos de tipo descriptivo son los de mayor presencia (45,5%), seguido de los objetivos explicativos (44%), en tercer lugar se ubican los objetivos comprensivos (27%), en el cuarto puesto están los objetivos exploratorios (16%), mientras que en quinto y sexto lugar están los TG con objetivos evaluativos y comparativos (11% cada uno). En maestría los objetivos descriptivos y explicativos son igualmente los de mayor presencia alcanzando la misma participación porcentual en el conjunto de TG (67%); en tercer lugar están los TG con objetivos comprensivos (33%), seguidos de los objetivos exploratorios (17%); en los TG de maestría no hay objetivos de tipo evaluativo y comparativo (tabla 6). Se subraya la mayor presencia de los objetivos descriptivos y explicativos en los TG de maestría frente a los TG de pregrado.

La variable Periodo de tiempo en los TG de pregrado de la U.V. discriminada por tipo de objetivos de investigación, muestra que en el primero periodo (1988-1999) los TG con objetivos explicativos constituían los de mayor presencia (46%), seguidos con una leve distancia de los TG con objetivos descriptivos (31%), luego se ubicaban los TG tipo evaluativo (23%), en cuarto y quinto lugar se hallan los objetivos de tipo exploratorio y comparativo con una presencia de 15% cada uno, y, por último, se ubican los TG de tipo comprensivo (8%). En el segundo periodo los objetivos descriptivos se ubican en primer lugar del conjunto de TG (56%), seguidos con una muy leve distancia de los TG con objetivos comprensivos (50%), en tercer lugar están los TG con objetivos explicativos (33%), en cuarto y quinto lugar se localizan los TG con objetivos exploratorios y comparativos (17% cada uno), y en último lugar están los TG con objetivos evaluativos (11%) [tabla 6]. La comparación por periodo de tiempo evidencia diferencias destacadas en el conjunto de TG no percibidas a través de las otras variables, por lo que se precisa un análisis de mayor detalle de esta variable.

**Tabla 6: Tipo de investigación según Objetivos del TG por Universidad, Nivel de estudio y Periodo de tiempo**

Variables	Tipo de Inv.	Exploratoria		Descriptiva		Explicativa		Comprensiva		Evaluativa		Comparativa	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Universidad	U.N.	4	16	11	44	13	52	6	24	1	4	1	4
	U.V.	6	16,7	18	50	15	41,7	11	30,6	5	13,9	5	13,9
Nivel de estudio	Pregrado	9	16,4	25	45,5	24	43,6	15	27,3	6	10,9	6	10,9
	Maestría	1	16,7	4	66,7	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
Periodo de tiempo TG de pregrado U.V.	1988-1999	2	15,4	4	30,8	6	46,2	1	7,7	3	23,1	2	15,4
	2000-2008	3	16,7	10	55,6	6	33,3	9	50	2	11,1	3	16,7

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

El cambio de mayor notoriedad se encuentra en el objetivo comprensivo, pues mientras en el primer periodo solo el 8% de los TG pretendía comprender su objeto de estudio, en el segundo periodo este objetivo alcanza una presencia del 50%. El crecimiento en el segundo periodo de las investigaciones comprensivas se corresponde con el crecimiento en este mismo periodo de trabajos de grado que abordan la temática *Subjetividades y Culturas juveniles*, la cual induce abiertamente a un análisis de tipo hermenéutico.

El segundo cambio significativo se encuentra en los TG con objetivos de tipo evaluativo, ya que en el periodo 1988-1999 estos objetivos se ubicaron en el tercer lugar de preferencia, mientras en el periodo 2000-2008 su participación cae hasta ubicarse en el último lugar. Las investigaciones evaluativas básicamente se dirigen al análisis de programas sociales que inciden en el desarrollo institucional o de conductas (Briones, 1975). Con base en este resultado, se podría plantear, hipotéticamente, que en la última década los estudiantes de pregrado vislumbran poco la relevancia sociológica de investigar la relación entre los múltiples programas gubernamentales y no gubernamentales que se dirigen a la población juvenil y los jóvenes intervenidos.

Los otros cambios significativos se encuentran en los TG con objetivos descriptivos y explicativos. Mientras en el primer periodo los objetivos explicativos ocupan el primer lugar y los descriptivos el segundo lugar, en el segundo periodo los TG con objetivos explicativos caen al tercer lugar y los que proponen objetivos descriptivos ascienden al

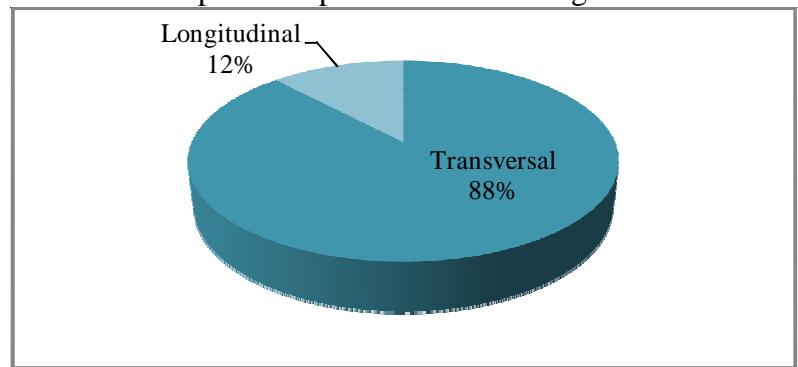
primer lugar. Una explicación tentativa relaciona estos cambios al resaltar la presión institucional ejercida en la última década (profesores, evaluadores y reglamento del trabajo de grado), referente a la realización de un TG en pregrado que esté acorde a ese nivel de formación. El crecimiento de los estudios descriptivos y el decrecimiento de los estudios explicativos sería resultado de las “nuevas” exigencias y expectativas que se otorgan al TG de pregrado en el último periodo observado.

#### Tipo de investigación según dimensión temporal

Indagar por la dimensión temporal que aborda el problema de investigación es establecer una clasificación entre longitudinales y transversales. Se entiende que un estudio es de carácter transversal cuando se concentra en las características que asume un fenómeno o situación determinada en un momento particular, mientras que los estudios longitudinales indagan un fenómeno o proceso en el transcurso de un tiempo acotado (Sautu, *et al*, 2005).

Los resultados obtenidos son contundentes: 9 de cada 10 TG sobre juventud son de tipo transversal.

Gráfico 7: Tipo de investigación de los trabajos de grado en juventud según dimensión temporal del problema de investigación



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Al determinar la dimensión temporal abordada por el problema de investigación en los TG según Universidad, se encuentra que en la U.N. el análisis de tipo transversal tiene una presencia levemente mayor que en la U.V. (93% y 85% respectivamente). De otro lado, la variable Nivel de estudio prácticamente tiene un comportamiento similar en ambas

categorías: pregrado 87,5% y maestría 91%. Por último, la variable Periodo de tiempo en los TG de pregrado en la U.V. revela que mientras en el primer periodo 1988-1999 el análisis transversal alcanzaba una proporción de 94%, en el segundo periodo este tipo de análisis cae a una participación de 77%, lo que significa que en la última década los estudiantes han incursionado con mayor decisión en la formulación de investigaciones sociológicas en Juventud de tipo longitudinal (tabla 7).

**Tabla 7: Tipo de investigación de los trabajos de grado en juventud según dimensión temporal del problema de investigación**

Variables	Tipo de inv.	Transversal		Longitudinal		Total	
		n	%	n	%	n	%
Universidad	U.N.	27	93,1	2	6,9	29	100
	U.V.	39	84,8	7	15,2	46	100
Nivel de estudio	Pregrado	56	87,5	8	12,5	64	100
	Maestría	10	90,9	1	9,1	11	100
Periodo de Tiempo	1988-1999	15	93,8	1	6,2	16	100
TG de pregrado U.V.	2000-2008	17	77,3	5	22,7	22	100

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

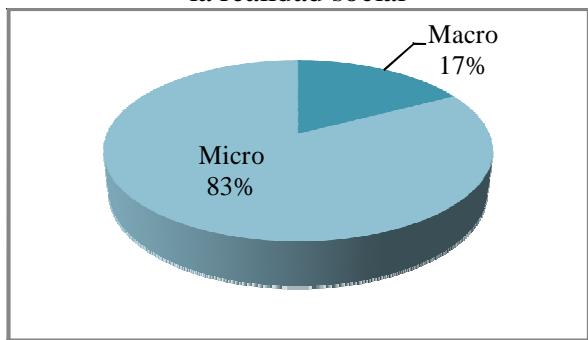
#### Tipo de investigación según dimensión de la realidad social

El perfil de los trabajos de grado en Juventud según la perspectiva en la que abordan la realidad a estudiar: macro, micro o macro-micro. La definición de los estudios denominados como macro o micro responde a la idea de un recorte a la realidad de inspiración teórica que se efectúa en la investigación y que indica el tamaño del objeto de estudio abordado. Un abordaje (recorte) macro comprende relaciones sociales de escala e impacto mayor como las de instituciones, regiones, localidades, culturas, sociedades y procesos históricos, donde se aprehenden tendencias generales de la sociedad. Un abordaje (recorte) micro alcanza relaciones sociales de escala menor como son las experiencias, prácticas e interacciones individuales o grupales, fenómenos eventuales o circunstanciales en que se circunscribe la acción (subjetiva o estructural) de los actores sociales. El abordaje del objeto de estudio construido puede también efectuarse desde ambas perspectivas,

abrir ambos tamaños o dimensiones de la realidad, por lo cual se clasifican estudios como de combinación macro y micro (Sautu, Et. al., 2005: 51-52, 59 y 140-142).

Los resultados muestran que los estudios de carácter micro predominan en los TG en Juventud: 8 de cada 10 TG realizan un recorte micro de la realidad a estudiar, mientras que ninguno de los TG observados presenta un objeto de estudio en el que se combine un abordaje macro y micro (gráfico 8).

Gráfico 8: Tipo de investigación de los trabajos de grado en juventud según dimensión de la realidad social



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Al analizar las perspectiva macro y micro a través de las variables de análisis de la investigación, se observa que la tendencia para la U.V. y U.N. es idéntica al comportamiento general de la variable (Ocho de cada diez trabajos de grado son micro). Esta situación es idéntica cuando se analiza el Nivel de estudios de los TG en pregrado y maestría. Al analizar el Período de tiempo en los TG de pregrado de la U.V. se detecta que el análisis micro en el primer periodo (1988 -1999) tiene una presencia levemente mayor que en el segundo periodo (87,5% y 82% respectivamente) [tabla 8].

**Tabla 8: Tipo de investigación de los trabajos de grado en juventud según dimensión de la realidad social**

Variables	Tipo de inv.	Macro		Micro		Total	
		n	%	n	%	n	%
Universidad	U.N.	5	17,2	24	82,8	29	100
	U.V.	8	17,4	38	82,6	46	100
Nivel de estudio	Pregrado	11	17,2	53	82,8	64	100
	Maestría	2	18,2	9	81,8	11	100
Periodo de Tiempo	1988-1999	2	12,5	14	87,5	16	100
TG de pregrado U.V.	2000-2008	4	18,2	18	81,8	22	100

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

En resumen, el conjunto de TG en Juventud no presenta diferencias significativas por Universidad al ser clasificados según los tres perfiles de investigación consultados, ambas universidades se caracterizan principalmente por TG en Juventud de carácter descriptivo y explicativo, con análisis transversal y micro; el Plan de estudios no establece diferencias en la naturaleza de los comportamientos observados. Conclusión similar se puede inferir del análisis a través de la variable Nivel de estudio, pues se observó que no incide de forma significativa en la naturaleza de los objetivos de investigación, en el análisis por dimensión temporal del problema de investigación y por dimensión de la realidad social abordada.

La variable Periodo de tiempo en los TG de pregrado de la U.V. si reveló diferencias. La práctica investigativa sociológica universitaria-estudiantil ha variado entre las décadas del 90 y 2000 en relación a los alcances de los objetivos de investigación y al tipo de análisis sobre la dimensión temporal del problema de investigación. El análisis por dimensión de la realidad social abordada no presenta cambios significativos a través del análisis por periodo de tiempo.

#### IV. TRABAJAR CON TEORÍAS EN LOS TRABAJOS DE GRADO EN JUVENTUD

“Toda investigación científica se centra en un grupo determinado de fenómenos que responden a una misma definición. La primera tarea del sociólogo debe ser por ello definir las cosas de que él trata a fin de que se sepa –y lo sepa él también– cuál es el problema... Además, puesto que por esta definición inicial se constituye el objeto mismo de la ciencia, éste será, o no será, una cosa [objeto de estudio a.v.], según la forma en que se haga esta definición” (Durkheim, 1999:65)

El trabajo con teorías es condición *sine qua non* de la práctica investigativa sociológica. La sociología es una práctica investigativa *científica* porque se apoya en la tradición teórica de la sociología y de las Ciencias sociales en general para la construcción de su objeto de estudio. No hay objeto de estudio sociológico generado de forma espontánea, siempre es una construcción racional, construcción que se valida científicamente cuando se funda en el “arsenal” teórico-conceptual de las Ciencias Sociales.

El trabajo con teorías en la investigación sociológica orienta la construcción y análisis de los datos, lo cual permite a las interpretaciones del sociólogo salir del terreno de las especulaciones. El trabajo con teorías blinda la investigación sociológica contra el hiper-empirismo y las prenociónes.

En entrevistas realizadas a docentes de los planes de estudio de sociología de la U.N y U.V., se destaca que la sociología como práctica investigativa no se concibe sin el riguroso trabajo con teorías. En un trabajo de grado de sociología, el estudiante construye su objeto de estudio con la teoría sociológica y de las Ciencias Sociales pertinentes al problema a investigar, encuadrando su investigación dentro de un enfoque sociológico y una corriente de pensamiento social. La sociología es una disciplina empírica de “inspiración” teórica.

La institución académica (profesores y evaluadores de trabajo de grado) demanda que el enfoque teórico, las teorías y conceptos utilizados en el problema y objetivos de investigación se definan con precisión y claridad. Por tanto, este capítulo indaga en el trabajo con teorías llevado a cabo en los trabajos de grado en juventud de los planes de estudio de sociología de la U.N y U.V entre 1988 y 1999, con el objeto de describir la

exposición efectuada del trabajo teórico (1), las orientaciones teóricas (2) y las temáticas que encuadraron estas investigaciones (3).

El trabajo con teorías en una investigación está presente desde que nace la idea a investigar hasta que se plantean conclusiones en el informe de investigación. Las tareas de búsqueda, lectura, reseña e instrumentalización en la construcción y exposición del objeto de estudio dan cuenta de un trabajo complejo que no es posible visualizar en el informe de investigación. Por tanto, la descripción del trabajo con teorías es parcial, constituye un acercamiento a esta dimensión de la investigación desde el plano visible en el informe de investigación, donde el texto escrito y las referencias bibliográficas constituyen las vías de acceso.

#### **4.1. Presentación de aspectos teóricos en los trabajos de grado en juventud**

La descripción del trabajo con teorías en los trabajos de grado inicia a través de las preguntas sobre la presencia en la estructura textual del “apartado” teórico, Estado del arte y Modelo de análisis.

##### “Apartado” teórico

Se define como “apartado” teórico los párrafos en los que se expone el enfoque teórico y conceptos en los que se apoya la investigación, ya sea que estos párrafos estén diferenciados o no por un título o subtítulo. Los manuales de metodología denominan Marco teórico la sección del documento que expone los referentes teórico-conceptuales de la investigación. Sin embargo en los trabajos de grado de sociología esta denominación es de escasa recurrencia por lo que se decidió no asumir esta denominación, sino *apartado Teórico*. “El marco teórico constituye un corpus de conceptos de diferentes niveles de abstracción articulados entre sí que orientan la forma de aprehender la realidad. Incluye supuestos de carácter general acerca del funcionamiento de la sociedad y la teoría sustantiva o conceptos específicos sobre el tema que se pretende analizar” (Sautu, 2005:34;

Babbie, 1996). En la categoría de “apartado” teórico se recogen escuetas enunciaciones y elaboradas construcciones teóricas del objeto de estudio presentes en la investigación.

Los resultados señalan que el apartado teórico se halla presente en el 99% de los TG observados. Sólo un trabajo de grado no expone los conceptos en los que se apoyó la investigación. Esta investigación tuvo como principal objetivo describir la experiencia de formación teatral en un centro de básica secundaria, destacando las dificultades que se presentaron por el manejo que le daba el aparato burocrático. Sin embargo, es un documento que expone datos sin presentar de forma clara la teoría que orienta su construcción, ni la forma cómo fueron procesados para su análisis<sup>36</sup>.

### Estado del arte

El Estado del Arte es diferente al “apartado” teórico (Sautu, et. al., 2005; Létourneau, 2007). “El estado del arte es más abarcativo que el marco teórico; su propósito es mostrar cómo se ubica una línea o programa de investigación respecto de las otras líneas o programas; permite también evaluar la actualidad del tema (tomando en cuenta la denominada frontera del conocimiento)” (Sautu, et. al., 2005:88). El Estado del Arte es un inventario del conocimiento del tema-problema investigado, permite al investigador mostrar el nivel de avance del conocimiento, adoptando una perspectiva crítica con relación a su problema de investigación para demostrar los vacíos existentes y la pertinencia de su problema de investigación. El Estado del Arte puede ubicarse en los primeros capítulos, especialmente en el planteamiento del problema que se presenta, algunas veces en la introducción o en el “apartado” teórico.

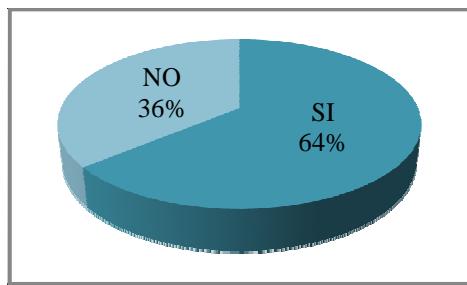
Los resultados obtenidos sobre la presencia en los TG del Estado del arte señalan que el 64% lo exponen, mientras que el 36% no lo hace (Gráfico 9). No exponer el estado del arte es falta de rigor en la presentación de la investigación que tiene como consecuencia no proporcionar al lector importante información sobre la forma como fue delimitado el problema de investigación.

---

<sup>36</sup> El recuento de las citas halladas en este trabajo de grado es otro indicador de la escasa presencia explícita de la teoría: 17 citas de las cuales 5 provienen de un texto.

“Es de resaltar que el aspecto más valorado positivamente [por parte de los evaluadores de los TG a.v.] está relacionado con las habilidades para construir antecedentes y estados del arte que le dan un marco adecuado al problema trabajado.” (Salazar, 2008:15)

Gráfico 9 Estado del Arte en los TG en Juventud



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

El Estado del arte en los TG revela que existe una significativa diferencia por universidad, pues mientras que en la U.N. sólo cinco de cada diez TG lo exponen, en la U.V. su exposición es de siete por cada diez TG. De otro lado, la variable Nivel de estudio muestra como la presentación del Estado del arte en el nivel de maestría es superior frente al nivel de pregrado: 91% y 59% respectivamente. Por último, la inclusión del Estado del arte en los TG de pregrado de la U.V. ha disminuido levemente con los años, en el período (1988-1999) su exposición era del 69%, en el periodo (2000-2008) esta cifra disminuyó al 64%.

**Tabla 9:Estado del Arte en los TG en Juventud según variables de análisis**

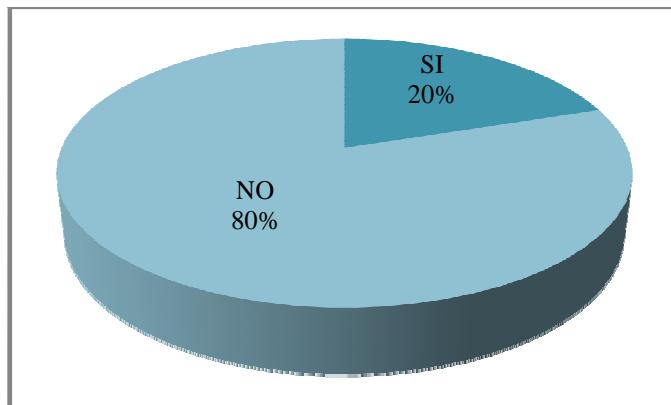
Variables	Apartado	SI		NO		Total	
		n	%	n	%	n	%
Universidad	U.N.	15	51,7	14	48,3	29	100
	U.V.	33	71,7	13	28,3	46	100
Nivel de estudio	Pregrado	38	59,4	26	40,6	64	100
	Maestría	10	90,9	1	9,1	11	100
Periodo de Tiempo TG de pregrado U.V.	1988-1999	11	68,8	5	31,3	16	100
	2000-2008	14	63,6	8	36,4	22	100

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

## Modelo de análisis

“El modelo de análisis constituye el armazón argumentativo de un marco teórico” (Sautu. et. al. 2005:69) y consta de la exposición de conceptos nodales de la investigación, definiciones conceptuales que se operativizan para transformarse en categorías o variables con las cuales se construye la información. El resultado obtenido señala que el modelo de análisis sólo se expone en el 20% de los TG (gráfico 10).

Gráfico 10 Modelo de análisis en TG en Juventud



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Al desagregar la información a través de las variables de análisis se revela que existe una leve diferencia en la presentación de los TG de la U.N. frente a los TG de la U.V. (17% y 22%, respectivamente). Los TG de maestría exponen en mayor medida el modelo de análisis en relación a los TG de pregrado (36% y 17%, respectivamente). La variable “Periodo de tiempo” en los trabajos de grado de pregrado de la U.V. revela que mientras en el primer periodo (1988-1999) la exposición del modelo de análisis sólo era de uno por cada diez TG, en el segundo periodo (2000-2008) la exposición aumenta a tres por cada diez TG.

**Tabla 10: Modelo de análisis en TG en juventud según variables de análisis**

Variables	Apartado	Modelo de análisis					
		SI		NO		Total	
		n	%	n	%	n	%
Universidad	U.N.	5	17,2	24	82,8	29	100,0
	U.V.	10	21,7	36	78,3	46	100,0
Nivel de estudio	Pregrado	11	17,2	53	82,8	64	100,0
	Maestría	4	36,4	7	63,6	11	100,0
Periodo de Tiempo TG de pregrado U.V.	1988-1999	1	6,3	15	93,8	16	100,0
	2000-2008	6	27,3	16	72,7	22	100,0

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

En conclusión, se constata que el trabajo teórico en las investigaciones sociológicas estudiantiles es considerado de gran importancia. El 99% de los trabajos de grado explicita las teorías y/o conceptos con los cuales dirige la investigación. Sin embargo, la calidad de este trabajo es cuestionado cuando se revelan los elementos que indican un trabajo teórico riguroso como el Estado del arte y el Modelo analítico han sido escasamente expuestos en el conjunto de los TG, atentando contra la validez científica en la construcción del objeto de estudio, la construcción y análisis de los datos, y las conclusiones a las que arriba el estudio.

El conjunto de TG de la U.N. en comparación con el conjunto de TG de la U.V. reveló menor rigor en la exposición del trabajo teórico. Llama la atención este resultado ya que se ha reconocido que el Plan de estudios de sociología de la U.N. se caracteriza por tener como elemento nodal en su proceso de formación la enseñanza de la teoría sociológica, retómese la expresión de Luz Gabriela Arango: “la teoría es el sello de la U.N.”. La formación teórica no refleja una adecuada elaboración teórica del objeto de estudio: saber de teoría no significa en investigación saber qué hacer con la teoría. Este resultado se corresponde con la señalada debilidad en la articulación entre formación teórica y formación investigativa en el Plan de estudios de sociología de la U.N. (Villegas, 1997; Forero y Ruiz, 2005; Jaramillo y Gómez, 2006; Gómez, 2009)

La variable Nivel de estudio revela como la exposición del trabajo teórico en los TG de maestría es significativamente mayor frente a los TG de pregrado. Este comportamiento se corresponde con el mayor grado de exigencia en el hacer investigativo que la institución

académica demanda a los estudiantes de maestría frente a los de pregrado. Sin embargo, se subraya el alto porcentaje de TG de maestría que no introducen en el informe de investigación el Modelo analítico (64%).

Por último, los datos muestran que el transcurso del tiempo en los TG de pregrado de la U.V. tiene una incidencia moderada sobre la presentación escrita del trabajo teórico, ya que no se revelan diferencias destacadas en la presentación del Estado del arte pero si en la presentación del Modelo analítico. La medición del influjo que tiene el transcurso de los años sobre el trabajo teórico en la investigación sociológica estudiantil requiere mayor número de elementos de análisis, las variables Estado del arte y Modelo analítico se revelan escasas en la consecución de ese objetivo.

## 4.2. Dilemas teóricos en los trabajos de grado en juventud

Un Dilema teórico es un *problema teórico fundamental* en el que se centran debates sociológicos de gran alcance, es un punto de controversia o disputa constante (Giddens, 2000:714 y 746). Giddens identifica cuatro dilemas teóricos: Estructura y Acción, Consenso y Conflicto, el problema del Género y la configuración del mundo moderno<sup>37</sup>. En los cuatro dilemas teóricos se confrontan cuatro *Enfoques teóricos* sociológicos derivados de la tradición teórica de la disciplina: Funcionalismo, Estructuralismo, Interaccionismo simbólico y Marxismo (2000:706-713). En los enfoques teóricos se desarrollan múltiples *Teorías* que tienen como objetivo “explicar una serie de condiciones sociales o tipos concretos de acontecimientos” (2000:723)<sup>38</sup>. Esta investigación asume la categoría *Dilema teórico* para descripción de los TG estudiados.

---

<sup>37</sup> Valencia (2008) propone ampliar el espectro de dilemas teóricos al incluir problemas transversales de las Ciencias sociales como son: Integración y Cambio social, Poder y Dominación, Relaciones sociales y Representaciones sociales e Identidades colectivas y Diferencias sociales.

<sup>38</sup> Giddens (2000) identifica tres niveles de abstracción dentro del trabajo teórico sociológico: a. Dilemas teóricos, b. Enfoques teóricos y c. Teorías.

La noción de niveles de abstracción es tomada de Sautu, et. al. (2005), que señala la existencia de tres niveles de abstracción en la construcción de un marco teórico en la investigación sociológica y de las ciencias sociales: a. Paradigma, b, Teoría general y c. Teoría sustantiva. El Paradigma se define como “un conjunto de conceptos teórico-metodológicos que el investigador asume como un sistema de creencias básicas que determinan el modo de orientarse y mirar la realidad”, las Teorías generales son “conjunto de proposiciones

Los dilemas teóricos están presentes en toda consideración sociológica, en especial en la construcción del problema a investigar. La descripción del trabajo teórico de los TG en Juventud se abordará tomando dos de los cuatro dilemas teóricos identificados por Giddens: Estructura/Acción y Consenso/Conflicto<sup>39</sup>. Reconocer las decisiones que toma el investigador para el abordaje teórico de su problema de investigación es un punto de partida para comprender los enfoques teóricos y teorías desplegadas para su realización.

#### **4.2.1. Estructura y Acción en los trabajos de grado en juventud**

La estructura como orientación teórica en investigación sociológica se refiere a la preocupación por la presencia y efecto en las Relaciones sociales de “pautas de interacción entre los individuos o grupos” (Giddens, 2000:734), pautas de naturaleza condicionante o restrictiva. Los TG en Juventud que se definen como de carácter estructural son aquellos en que el problema a investigar prioriza el estudio de los factores (sociales, económicos, políticos y culturales) que posibilitan u obstaculizan el interactuar de los jóvenes investigados. Ejemplo:

“Observando la asignación de roles que impone la cultura según el sexo y cómo el ambiente familiar contribuye a esta división, buscamos a través de la presente investigación, mirar la influencia de la socialización familiar en la formación de valores sexuales, en la conformación de la identidad alrededor de lo femenino y lo masculino y su relación con las concepciones y prácticas de la sexualidad adolescente.” (Prieto y Castillo, 1993:10-11. TG de la U.N.)

La orientación teórica Acción social se refiere al sentido o significado que el ser humano construye las Relaciones sociales. Giddens subraya que este componente del dilema teórico exalta el hecho que los seres humanos tenemos razones para hacer lo que hacemos y, por tanto, no somos criaturas de la sociedad, sino que somos sus creadores (2000:716-717). Los TG en Juventud que definen su orientación en la acción social son

---

lógicamente interrelacionadas que se utilizan para explicar procesos y fenómenos... implica una visión de la sociedad, del lugar que las personas ocupan en ella y las características que asumen las relaciones entre el todo y las partes.”, y las Teorías sustantivas son “proposiciones teóricas específicas a la parte de la realidad social que se pretende estudiar” (2005:34-35).

Los últimos niveles de abstracción coinciden plenamente con los dos últimos niveles señalados en el caso de Giddens, sin embargo, no se puede sostener que la definición de Paradigma sea semejante a la definición de la categoría Dilema teórico.

<sup>39</sup> Aunque los dos dilemas teóricos son igualmente importantes no serán abordados en esta investigación.

aquellos en los que el problema a investigar prioriza el estudio de los jóvenes como actores, agentes o sujetos constituyentes de las relaciones sociales en las cuales son aprehendidos.

Ejemplo:

“No se pretende por tanto explicar o simplemente describir la estética o los denominados *street styles* de dichos grupos [grupos de jóvenes a.v.], ni las formas que asume la llamada moda o estética juvenil, sino acercarse a la experiencia de los jóvenes en la representación simbólica de su identidad mediante la performatividad del cuerpo por medio del vestido y el estilo, transcribiendo lo que esos jóvenes entienden, reconocen y significan, su percepción en relación con los estilos de vida que proponen y la forma en que asumen la relación entre la estética que viven (estética vivida) y la estética que representan (estética representada).” (Hernández, 2002:XII. TG de la U.N.)

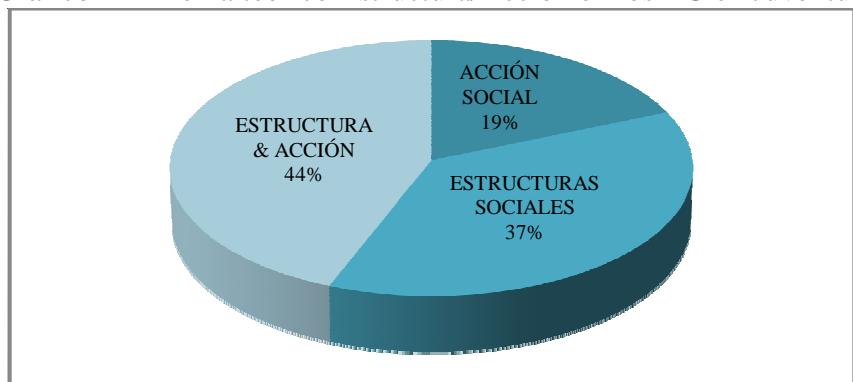
Existen investigaciones en que su construcción del problema a investigar pasa por una combinación de los dos dilemas teóricos: Estructura & Acción. Parten de la noción de Relación social como una configuración de la incidencia de las estructuras sociales y del interactuar de los jóvenes. Por tanto, en los TG se estudia la presencia de esta posición teórica conciliadora del dilema teórico. Ejemplo:

“Esta investigación está relacionada con el consumo de bienes y la influencia de la televisión en seis jóvenes, en una localidad turística del Uruguay, pertenecientes a diferente género y estrato social. Se trata de estudiar la manera como se apropián de algunas prácticas y bienes de consumo, debido a la interacción cotidiana que mantienen con el turista argentino y con el consumo de gran cantidad de programas de la televisión Argentina.”

“Para que se presente influencia de los mensajes televisivos en los jóvenes, los mensajes deben concordar con el sistema de valores de los agentes socializadores que influyen más en ellos, como lo son la familia, el grupo de amigos, la escuela y la iglesia. De esta forma los jóvenes por pertenecer a varios grupos, se ven sometidos a numerosas fuerzas y normas que actúan como “filtros” a la hora de la apropiación de los mensajes televisivos, es decir los jóvenes “se oponen” a las influencias que sean contrarias a los valores de los grupos a los cuales ellos pertenecen” (Mira,2004:3-4. TG de la U.V.)

Los resultados obtenidos muestran que en el total de trabajos de grado analizados la tendencia teórica dominante es aquella que combina las orientaciones teóricas Estructura & Acción en la problematización sociológica sobre la Juventud (44%), seguido de las investigaciones donde prevalece la orientación teórica Estructural (37%), y en último lugar se encuentra la orientación teórica Acción social (19%) (Gráfico 11).

Gráfico 11 Dilema teórico Estructura/Acción en los TG en Juventud



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

La variable Universidad revela que la conciliación teórica Estructura & Acción es dominante en ambos casos (U.N. 45% - U.V. 43,5%), en segundo lugar se ubican los TG de orientación teórica Estructural (U.N. 31% - U.V. 41%) y por último los TG de carácter accionalista (U.N 24% - U.V. 15%) [Tabla 11]. Se destaca la diferencia entre los estudios de orientación teórica Estructural y los estudios de Acción social. La orientación teórica Estructural posee mayor presencia en los TG de la U.V, mientras la orientación teórica Acción social es superior en los TG de la U.N. La importancia del análisis estructural en los TG de la U.V. se ratifica cuando se observa la variable Periodo de tiempo en los TG de pregrado de la U.V. (Más adelante se aportan elementos interpretativos del comportamiento descrito en los TG de la U.N.).

Al observar el comportamiento por Periodo de tiempo de los TG de pregrado de la U.V. se descubre que en el primer periodo, los TG de carácter Estructural eran los de mayor presencia alcanzando el 56%, seguidos de los TG de Acción social con 25% y en tercer lugar los TG que combinan Estructura & Acción 19%, es decir, la problematización estructural de la Juventud como objeto de estudio era dominante en la década del 90. Estas tendencias cambian considerablemente en el segundo periodo, ya que los TG que combinan Estructura & Acción alcanzan un registro del 54,5%, seguidos de los TG con problemas de investigación de carácter Estructural 32% y en último lugar los TG con problemas de investigación de Acción social 14%. En el transcurso de la década del 2000, la problematización sociológica de la juventud como objeto de estudio, se orientó

decididamente por la conciliación de los dos componentes del dilema teórico analizado (Tabla 11).

Por último, al segmentar los TG por Nivel de estudio se destaca que en maestría existe una alta inclinación hacia la construcción de investigaciones en las que se combinan las dos dimensiones del dilema teórico: 73% de los TG, mientras que en el nivel de pregrado esta categoría sólo alcanza el 39%, obteniendo el mismo porcentaje de los TG que construyen un problema de carácter Estructural: 39%. Se destaca en el nivel de maestría que no hay TG en los que el problema a investigar priorice el dilema de la Acción social, categoría que alcanza el 22% en los TG de pregrado (Tabla 11).

**Tabla 11: Dilema teórico Estructura/Acción en los TG en Juventud según variables de análisis**

Variables	Dilema Teórico	Acción social		Estructuras sociales		Acción & Estructura		Total	
		n	%	n	%	n	%	n	%
Universidad	U.N.	7	24,1	9	31,0	13	44,8	29	100,0
	U.V.	7	15,2	19	41,3	20	43,5	46	100,0
Nivel de estudio	Pregrado	14	21,9	25	39,1	25	39,1	64	100,0
	Maestría	-	-	3	27,3	8	72,7	11	100,0
Periodo de Tiempo	1988-1999	4	25,0	9	56,3	3	18,8	16	100,0
TG de pregrado U.V.	2000-2008	3	13,6	7	31,8	12	54,5	22	100,0

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

#### 4.2.2. Consenso y Conflicto en los trabajos de grado en juventud

El Consenso y el conflicto en las relaciones sociales es el otro Dilema teórico a observar en los trabajos de grado en juventud. El Consenso hace referencia a una forma de problematizar el objeto de estudio sociológico que exalta aspectos como cooperación, acuerdo y continuidad en las relaciones sociales, los cuales contribuyen a la estabilidad del orden social (Giddens, 2000:718-719). Por tanto, se estipula que un TG en Juventud es de tipo consensual cuando la problematización sociológica del objeto de estudio se concentra principalmente en el consenso y continuidad del orden social dentro de las relaciones sociales donde los jóvenes son aprehendidos. Ejemplo:

“La hipótesis que orientó la investigación se centra en lo siguiente: el acceso a las NTIC e Internet en los colegios de Cali es desigual dadas las dificultades en infraestructura para las instituciones escolares de la mayoría de los estratos de la ciudad y, sumado a ello, los usos reales de lo artefactos de las NTIC reproducen prácticas sociales tradicionales que no explotan la racionalidad de las nuevas tecnologías. Los usos no están enfocados a la satisfacción de necesidades puntuales y al desarrollo de habilidades específicas por lo que resultan poco relevantes y, con ello, las posibilidades transformadoras de estas tecnologías terminan, más bien, legitimando diferencias y problemáticas ya existentes.”(Chavárro, 2004:5. TG de la U.V.)

El Conflicto como orientación teórica se concentra en las tensiones, divisiones, desigualdades o luchas presentes en múltiples formas de relaciones sociales existentes en la sociedad, que pueden dar lugar a cambios o “desorden” social. Giddens precisa que el Conflicto “puede adoptar dos formas. Una se produce cuando hay un choque de intereses entre dos o más individuos o grupos; la otra ocurre cuando personas o colectivos luchan entre sí.” (2000: 718-719 y 732). El conflicto es intrínseco a la vida social. Por tanto, los TG en Juventud se registran como de tipo conflictual cuando el problema a investigar se concentra en el análisis de relaciones sociales donde las tensiones o luchas son su principal rasgo. Ejemplo:

“El presente trabajo indaga acerca de las relaciones sociales de exclusión que sufren en la cotidianidad diversos grupos de nin@s y jóvenes inmersos en tres espacios distintos; estos espacios son la cárcel, la escuela y la calle. Se indaga por las consecuencias que este tipo de relaciones traen consigo y cómo los individuos estudiados generan diversos mecanismos, tanto simbólicos como materiales con el fin de enfrentar las limitaciones impuestas por estructuras, instituciones y otros individuos con el fin de lograr satisfacer en cierta medida sus propias necesidades” (Bonilla, 2003:Abstract. TG de la U.N.)

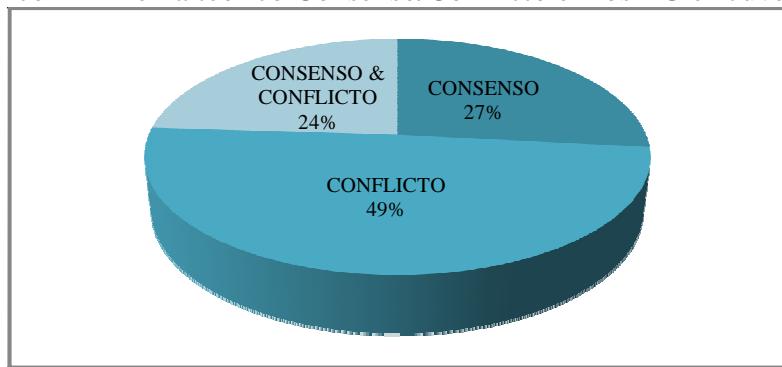
La conciliación de los opuestos que conforman el dilema teórico observado es la tercera posibilidad indagada en los TG en Juventud. La problematización sociológica de la Juventud como objeto de estudio puede fundarse en la relación entre el Consenso y el Conflicto dentro de las relaciones sociales, ya que claramente las dos orientaciones teóricas pueden combinarse en un análisis sociológico (Giddens, 2000). Ejemplo:

“Es por eso que este estudio pretende ver cómo el conflicto normativo que se presenta día a día en el contexto escolar, entre los sujetos jóvenes y adultos que allí interactúan, impacta la configuración de la identidad individual y colectiva del sujeto joven. Estos conflictos, como ya se mencionó, se presentan especialmente ligados al uso que los jóvenes dan al espacio y el cuerpo. Como consecuencia de ellos se desarrollan estrategias de mediación que contribuyen a la configuración de un orden social escolar que favorece la convivencia armónica”

“Este trabajo es un acercamiento a las lógicas cotidianas escolares que configuran día a día un orden social, atravesado invariablemente por el conflicto que deriva tanto en hechos violentos como en claras manifestaciones de convivencia armónica” (Paz, 2005:11-12. TG de la U.V.)

Al discriminar los TG en Juventud por medio de la variable *Dilema Teórico Consenso y Conflicto*, se obtiene que el Conflicto es el foco dominante a través del cual los estudiantes observan y analizan las relaciones sociales en las que son aprendidos los jóvenes (49%), en segundo lugar se ubican los TG con una problematización sociológica desde el Consenso (27%), y en tercer lugar se encuentran los problemas sociológicos que combinan los dos dilemas teóricos (24%) [Gráfico 12].

Gráfico 12 Dilema teórico Consenso/Conflicto en los TG en Juventud



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

El Conflicto es la orientación teórica dominante en los TG de la U.N. y U.V. (62% y 41%, respectivamente) [Tabla 12]. En la U.N. se destaca la preferencia del Conflicto frente a los otros componentes del dilema teórico, ya que su presencia supera por más del doble porcentual a la categoría Consenso (27%) y se ubica cinco decimas porcentuales por encima de la categoría Consenso & Conflicto (10%). En la U.V. sobresale el hecho que la categoría Consenso & Conflicto ocupa el segundo lugar en la distribución porcentual de la variable (33%), relegando al tercer puesto la categoría Consenso (26%). La diferencia del conjunto de TG del plan de estudio de sociología de la U.V. en relación a su par de la U.N. se explica parcialmente al observar la información que proporciona el análisis por periodo de tiempo en los TG de pregrado de la U.V.

Al segmentar la información por Periodo de tiempo en los TG de pregrado de la U.V. se descubre que mientras en el primer periodo la mitad de los TG tienen al Conflicto como principal orientación teórica en la construcción sociológica del problema de investigación (50%), seguido de la categoría Consenso (37,5%) y por último la categoría que combina los opuestos del dilema teórico (12,5%), en el segundo periodo la categoría

Consenso & Conflicto asciende en este subconjunto de TG hasta alcanzar una presencia del (41%), igualando la proporción que obtiene el Conflicto (41%) (dominante en el primer periodo); la orientación teórica Consenso sólo alcanza el (18%) en el segundo periodo (Tabla 12).

El análisis por Nivel de estudio de la variable *Dilema teórico Consenso/Conflicto* revela que en pregrado los TG se orientan principalmente hacia la perspectiva de Conflicto (53%), seguido por los estudios que se orientan por el Consenso (27%) y Consenso & Conflicto (20%), mientras que en maestría el orden de participación porcentual en los TG es diferente, en primer lugar se ubican los estudios en los que se combinan las dos perspectivas del dilema teórico (45,5%), seguido de los TG orientados hacia el conflicto y el consenso alcanzando la misma participación (27% c/u) [tabla 12].

**Tabla 12: Dilema teórico Consenso/Conflicto en los TG en Juventud según variables de análisis**

Dilema Teórico		Consenso		Conflictivo		Consenso & Conflicto		Total		
		n	%	n	%	n	%	n	%	
Variables	Universidad	U.N.	8	27,6	18	62,1	3	10,3	29	100,0
	U.V.	U.V.	12	26,1	19	41,3	15	32,6	46	100,0
Nivel de estudio	Pregrado	Pregrado	17	26,6	34	53,1	13	20,3	64	100,0
	Maestría	Maestría	3	27,3	3	27,3	5	45,5	11	100,0
Periodo de Tiempo	1988-1999	1988-1999	6	37,5	8	50	2	12,5	16	100,0
	TG de pregrado U.V.	TG de pregrado U.V.	4	18,2	9	40,9	9	40,9	22	100,0

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Los anteriores resultados muestran que el trabajo teórico en los TG observados es activado por los dilemas teóricos con los cuales se problematiza sociológicamente el objeto de estudio, obteniendo orientaciones teóricas de mayor presencia porcentual y otras de poca o nula presencia. Un análisis menos epistemológico y más sociológico de los resultados reseñados, revela que el trabajo con teorías en la práctica investigativa sociológica adquiere significativas diferencias según el ángulo desde el cual es escrutado, es decir, según Universidad, Periodo de tiempo y Nivel de estudio.

Los datos muestran que en el nivel de maestría al problematizar sociológicamente la Juventud como objeto de estudio domina la conciliación de los opuestos en ambos dilemas teóricos (Estructura & Acción – Consenso & Conflicto), mientras que en el nivel de pregrado los análisis Estructurales y de Conflicto se constituyen en las principales formas de proponer y desarrollar la investigación. La diferencia por nivel de estudio en el comportamiento de los dilemas teóricos se explica parcialmente por el grado de exigencia investigativa presente en cada nivel.

Aunque los criterios que definen la sociología como práctica investigativa son similares en los dos niveles de formación sociológica, existe una diferencia en relación a las expectativas sobre lo que un estudiante de pregrado y otro de maestría puede alcanzar en el intento de desarrollar un TG tipo monografía, es decir, diferencias en el grado de exigencia que se impone en cada componente considerado relevante en el oficio investigativo sociológico<sup>40</sup>. Por tanto, la predilección en maestría por conciliar los opuestos de los dilemas teóricos estudiados respondería a la exigencia de una mayor, más exhaustiva, elaboración teórica del problema sociológico de investigación, mientras que en pregrado el desarrollo de una perspectiva es merito suficiente para validar el ejercicio de investigación del estudiante.

El otro factor observado que incide directamente sobre el comportamiento de los dilemas teóricos en los TG en Juventud es el Plan de estudio, es decir, la formación sociológica impartida en cada Universidad; este factor se observa con mayor precisión en el caso del plan de estudios de sociología de la U.V. gracias al análisis por periodo de tiempo efectuado para los TG de pregrado<sup>41</sup>.

Al contrastar los dilemas teóricos por Universidad y Periodo de tiempo se revelaron comportamientos interesantes: 1. La combinación Estructura & Acción domina en ambos planes de estudio, 2. La orientación teórica estructural alcanza mejor posicionamiento en la

---

<sup>40</sup> Sobre las similitudes y diferencias en la concepción de la sociología como práctica investigativa según nivel de estudio ver capítulo 2.

<sup>41</sup> El comentario interpretativo sobre la incidencia del Plan de estudios se ha dejado luego del comentario referido a la incidencia del Nivel de estudio, porque este análisis se complementará con datos que ha arrojado un ejercicio investigativo de carácter bibliométrico sobre los documentos observados, con lo cual se espera dar mayor solidez al análisis alcanzado.

U.V. que en la U.N., mientras que la Acción social se posiciona mejor en la U.N. que en la U.V. 3. El Conflicto domina en ambos planes de sociología pero se destaca su contundencia en el caso de la U.N., 4. La conciliación de los opuestos Consenso & Conflicto alcanza una presencia más significativa en los TG de la U.V. que la lograda en los TG de la U.N. y 5. La conciliación de los opuestos de los dos dilemas teóricos observados es dominante durante el segundo periodo para los TG de pregrado de la U.V.

La *influencia institucional* (Plan de estudio) sobre las orientaciones teóricas asumidas en los TG se descubre con mayor precisión a través del análisis cuantitativo de las citas a autores encontrados en los TG observados. Las citas de autor son un indicador de la orientación teórica asumida en la investigación porque responden principalmente a la exigencia en la práctica investigativa de recoger la tradición teórica sociológica y de las ciencias sociales, de delimitar y perfilar un tema y problema de investigación, y de fundar teórica y conceptualmente el objeto de estudio.

Además, las citas de autor en el documento denotan una relación directa con el plan de estudio, ya que los autores citados son principalmente conocidos por los estudiantes a través de las asignaturas cursadas en el proceso de formación sociológica, formación que, como se ha subrayado en la investigación, es histórica, por tanto, cambiante, lo cual se revela en el análisis por periodo de tiempo en los TG de pregrado de la U.V.<sup>42</sup>

#### **4.3. Acercamientos al trabajo Bibliométrico: los autores en los trabajos de grado en juventud**

El análisis bibliométrico es una herramienta de investigación cuantitativa que permite realizar análisis complejos de literatura científica. “Alan Pritchard [1969]... fue el primero en definir Bibliometrics (bibliometría) como la aplicación de los métodos estadísticos y matemáticos para definir los procesos de la comunicación escrita, la naturaleza y el desarrollo de las disciplinas científicas mediante técnicas de recuento y análisis de la comunicación” (Pérez, 2002).

<sup>42</sup> Para dar mayor peso a la hipótesis explicativa de la incidencia del Plan de estudio sobre los Dilemas teóricos que atraviesan los TG, sería necesario proceder también a un análisis de los programas desarrollados por los profesoras durante el tiempo que comprende la investigación y verificar allí las tendencias teóricas que se develan en los temas y autores en los que se apoyaron, sin embargo, ese ejercicio no se ha adelantado y se reconoce la importancia de ello para en un futuro ahondar en este análisis.

Esta investigación desarrolla un trabajo primario sobre las citas encontradas en los trabajos de grado en juventud, que no puede calificarse como un análisis propiamente bibliométrico a razón de la falta de elementos claves para un análisis pleno de este tipo, por ejemplo el seguimiento a las fuentes (libros, revistas, capítulos de libros, etc.), a los documentos e instituciones, entre muchos otros<sup>43</sup>.

La forma de proceder en el registro de las citas halladas en los TG para el desarrollo de este estudio fue el siguiente: se contabilizaron las veces en que un autor aparece citado dentro del conjunto de los TG (desatendiendo la cantidad de veces que el autor es citado dentro de un mismo documento), el objetivo fue establecer los autores en los que más se han apoyado los 75 TG estudiados. Esta información fue fragmentada por Universidad y por periodo de tiempo en el caso de la U.V. (Tabla 13 y Tabla 14).

Deteniéndose en los autores que fueron más veces citados en los TG, se descubren diferentes relaciones entre las orientaciones teóricas de estos autores y las perspectivas de los dilemas teóricos asumidas en los TG. La más clara y notoria relación se encuentra entre el hecho que Pierre Bourdieu es el autor más citado en los conjuntos de TG de la U.N. y U.V., y el comportamiento subrayado sobre el dilema teórico Estructura/Acción en los TG según universidad: la combinación Estructura & Acción domina en ambos planes de estudio.

La obra del sociólogo Pierre Bourdieu se caracteriza por un consciente esfuerzo en conciliar el análisis Estructural y de la Acción social, por tanto, apoyarse teórica y conceptualmente en este autor es consecuente con una problematización sociológica de la Juventud en la que se concilian las perspectivas del dilema teórico Estructura/Acción.

En los autores más citados en los TG de la U.N. se subraya la presencia de Max Weber, Agnes Heller y Karl Marx, ya que, de un lado, Weber y Heller son representantes principales de la perspectiva de la Acción social que, como mostraron los anteriores resultados, tiene mayor acogida en este plan de estudio que en la U.V., de otro lado, Agnes

---

<sup>43</sup> Para conocer las potencialidades de la bibliometría ver: *Sobre “clásicos” y escuelas de pensamiento en la Revista Colombiana de Sociología: investigación formativa desde el aula de clase* (2009) Yuri Yack Gómez y et. al.

Tabla 13 Citas de autores en los trabajos de grado en juventud U.N. y U.V.

AUTORES TG U.N.	CITAS	AUTORES TG U.V.	CITAS
Pierre Bourdieu	16	Pierre Bourdieu	20
Rodrigo Parra	12	Anthony Giddens	17
Max Weber	10	Peter Berger y Thomas Luckmann*	17
Agnes Heller	8	Rodrigo Parra	13
Néstor García Canclini	8	Fernando Urrea	11
Jesús Martín Barbero	8	Norbert Elias	10
Manuel Castells	8	Emilio Durkheim	9
Karl Marx	7	Estanislao Zuleta	9
Peter Berger y Thomas Luckmann*	5	Mario Margulis y Marcelo Urresti**	9
Emilio Durkheim	5	Sonia Muñoz	9
José M Valenzuela	5	Georg Simmel	8
Rosana Reguillo	5	Michael Foucault	8
Carles Feixa	5	Max Weber	8
Michael Foucault	5	Álvaro Camacho y Álvaro Guzmán***	8
Germán Muñoz	5	Elías Sevilla	8
Anthony Giddens	5	Alonso Salazar	7
Talcott Parsons	4	Virginia Gutiérrez de Pineda	7
Orlando Fals Borda	4	Fabio Velásquez	7
Fabio Velásquez	4	Proyecto Atlántida	7
Juan Carlos Tedesco	4	Gildardo Vanegas	7
Armando Silva	4	Elizabeth Badinter	6
Pere Oriol Costa, José M. Pérez y Fabio Tropea *****	4	Erving Goffman	5
Michael Maffesoli	4	María Maldonado	5
Carlos Mario Perea	4	Álvaro Guzmán	5
Ana Rico de Alonso	3	María de Restrepo	5
Fernando Uricoechea	3	Manuel Castells	5
Víctor Gómez	3	Adolfo Atehortua Alvarez	5
Umberto Eco	3	Gilles Lipovetsky	5
Jean F. Lyotard	3	Francisco Cajiao	5
Jürgen Habermas	3	Rossana Reguillo	5
Alonso Salazar	3	Ulrich Beck	5
Alfonso Torres	3	Agnes Heller	5
Erving Goffman	3	Diego Pérez y Marco Mejía****	5
Paul Yonnet	3	Jean Claude Passeron	4
José F. Serrano	3	Ana Rico de Alonso	4
Mark Auge	3	Alejandro Ulloa	4
Gilles Lipovetsky	3	Alain Touraine	4
Mario Margulis y Marcelo Urresti**	3	Clifford Geertz	4
Norbert Lechner	3	Michael Maffesoli	4
Jaime Jaramillo	3	Néstor García Canclini	4
Clifford Geertz	3	German Muñoz	4
Alain Touraine	3	Carles Feixa	4

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Nota: las casillas con asteriscos (\*) refieren la existencia de un documento o una sociedad académica que se develaron como significativas a medida que se avanzaba en la observación de las citas:

\* Libro *La construcción social de la realidad*

\*\* Diálogo académico entre estos dos autores referido al análisis de la juventud

\*\*\* Diálogo académico entre estos dos autores referido al análisis de la violencia

\*\*\*\* Libro *De Calles, Parches, Galladas Y Escuelas: Transformaciones en los procesos de socialización de los jóvenes de hoy.*

\*\*\*\*\* Libro *Tribus urbanas: el ansia de identidad juvenil, entre el culto a la imagen y la autoafirmación a través de la violencia.*

Heller y Karl Marx son representantes destacados de la perspectiva del Conflicto en las Ciencias Sociales, perspectiva que es dominante en la forma de problematizar la Juventud como objeto de estudio en los TG de la U.N.

Al estudiar el caso de la U.V. observando el comportamiento de las citas por periodo de tiempo (tabla 14), se revela como el señalado dominio de la perspectiva estructural en el periodo 1988 – 1999 se corresponde con el hecho que entre los autores más citados en los TG de ese periodo se ubican representantes reconocidos de esa perspectiva: Michael Foucault, Elizabeth Badinter y Emilio Durkheim<sup>44</sup>.

En segundo lugar, el análisis a los TG ubicados en el periodo (2000-2008) destaca la correspondencia entre la significativa presencia de la combinación de las perspectivas Estructura & Acción social, y la presencia sobresaliente de autores como Pierre Bourdieu, Anthony Giddens y Norbert Elias, sociólogos que, en el transcurso de las últimas décadas, han liderado en las ciencias sociales la combinación de las orientaciones teóricas Estructura y Acción social.

Las anteriores correspondencias entre el análisis del dilema teórico Estructura/Acción y el análisis de los autores más citados en los TG de pregrado de la U.V., indica con claridad que la perspectiva teórica desarrollada en las monografías está relacionado con la formación sociológica impartida dentro de cada periodo de tiempo por el plan de estudios de sociología de la U.V. y, además, que esta formación varió significativamente en el transcurso de tiempo que analiza la investigación.

El análisis de los dilemas teóricos en los TG de la U.V. por periodo de tiempo, junto con el análisis a los autores más citados en estos documentos, indican que en la última década *la formación teórica* de este Plan de estudios de sociología se ha movido de una formación con orientación Estructural y del Conflicto hacia un enfoque que combina perspectivas teóricas: Estructura & Acción – Consenso & Conflicto.

---

<sup>44</sup> La relevancia de la obra *La construcción social de la realidad* se reseñará más adelante cuando se expongan los temas investigados en los TG estudiados.

Los datos aunados en esta investigación revelan el cambio en la orientación teórica en investigación e indican una posible explicación referido a la incidencia de la formación sociológica en la U.V., sin embargo, para alcanzar una interpretación más profunda de este fenómeno se requiere de otros elementos como es el análisis a los programas de curso (temas, bibliografías) y el conocimiento de las orientaciones teóricas e investigativas de los docentes encargados de la formación de sociólogos. El análisis de la práctica docente sobre la formación de la práctica investigativa sociológica debe ser objeto de estudio en próximas investigaciones.

**Tabla 14: Citas de autores en los trabajos de grado en juventud de la U.V.  
según periodos de tiempo**

AUTORES PERIODO 1988-1999	CITAS	AUTORES PERIODO 2000-2008	CITAS
Peter Berger y Thomas Luckmann*	6	Pierre Bourdieu	19
Michael Foucault	5	Anthony Giddens	13
Elizabeth Badinter	5	Peter Berger y Thomas Luckmann*	11
Estanislao Zuleta	5	Norbert Elías	10
Emilio Durkheim	4	Rodrigo Parra	9
Anthony Giddens	4	Mario Margulis y Marcelo Urresti**	9
Fabio Velásquez	4	Fernando Urrea	9
Rodrigo Parra	4	Sonia Muñoz	9
Lewis Coser	3	Gildardo Vanegas	7
Virginia Gutiérrez de Pineda	3	Max Weber	6
María Maldonado	3	Georg Simmel	6
Álvaro Camacho y Álvaro Guzmán***	3	Emilio Durkheim	5
Ana Rico de Alonso	3	Álvaro Camacho y Álvaro Guzmán***	5
Álvaro Guzmán	3	Alonso Salazar	5
Elías Sevilla	3	Elías Sevilla	5
		Gilles Lipovetsky	5
		Rossana Reguillo	5
		Ulrich Beck	5
		Ágnes Heller	5
		Diego Pérez y Marco Mejía****	5

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Nota: las casillas con asteriscos (\*) refieren la existencia de un documento o una sociedad académica que se desarrollaron como significativas a medida que se avanzaba en la observación de las citas:

\* Libro *La construcción social de la realidad*

\*\* Diálogo académico entre estos dos autores referido al análisis de la juventud

\*\*\* Diálogo académico entre estos dos autores referido al análisis de la violencia

\*\*\*\* Libro *De Calles, Parches, Galladas Y Escuelas: Transformaciones en los procesos de socialización de los jóvenes de hoy*

#### **4.4. Temáticas en los trabajos de grado en juventud**

Los temas de investigación más allá de denotar los marcos generales en los que se ubican los intereses de los investigadores son, en el contexto de una investigación acabada, el principal indicador del problema investigado, ya que a través del ejercicio de la delimitación temática (teórica y empírica) que lleva a cabo el investigador se construye el problema a investigar (Létourneau, 2007:189-196).

Dado el número de investigaciones observadas y el carácter complejo de la juventud en tanto que población y objeto de estudio, fue necesario contemplar un amplio espectro de posibles temas a ser abordados en los TG. La propuesta de división temática que se presenta se funda en las divisiones temáticas que proponen dos estudios colombianos que han construido *Estados del Arte* en relación con las investigaciones sobre juventud, el primero de éstos, por orden cronológico, es liderado por el investigador José Fernando Serrano denominado *Estado del arte de la investigación sobre juventud para la formulación de la política* (2002), el segundo estudio lo realizó Manuel Roberto Escobar junto con un equipo de investigadores y se denomina *Estado del arte del conocimiento producido sobre jóvenes en Colombia 1985-2003* (2004). El número de temáticas establecidas es de 16 y la definición de cada una de estas es la siguiente:

- **Visión o proyecto de futuro:** Tema que enfoca sobre las perspectivas o ideas de futuro, planes y propuestas de vida expresadas por los jóvenes y para los jóvenes.
- **Producción y consumos culturales:** Tema que enfoca el papel de la industria cultural y los *mass media* en la producción y/o consumos de una cierta identidad, o en la producción y/o consumo de prácticas y actividades culturales en los jóvenes.
- **Subjetividades y Culturas juveniles:** Aborda las formas de construcción y/o adscripción de un “yo” y/o de un “nosotros”, que aborda la producción y/o consumo de prácticas o actividades culturales en los jóvenes y que no ubica como eje central el papel de la denominada industria cultural y de los *mass media*; ejemplo: subjetividades o intersubjetividades fundadas en un contenido religioso, estético, deportivo, etc.

- **Género:** Tema que se especializa sobre la condición de género, las formas de construcción y/o vivencia de la feminidad y la masculinidad, y de la relación entre ambos.
- **Sexualidad:** Tema que enfoca sobre las orientaciones y prácticas sexuales, la salud sexual y reproductiva, la violencia sexual y aspectos afines.
- **Salud:** Estudia la situación de salud de los jóvenes, hábitos y estilos de vida saludable, nutrición, discapacidad, psicopatologías, etc.
- **Drogadicción:** Tema que enfoca sobre el uso de bebidas alcohólicas y sustancias psicoactivas en los jóvenes.
- **Violencia y delincuencia:** Tema que enfoca sobre las formas de convivencia y conflicto social en los jóvenes, sobre la transgresión a las normas legales, formas de agresión hacia sí mismos y hacia los otros, y algunas formas organizativas que resultan de ello.
- **Conflictivo armado:** Tema que enfoca sobre la participación y el impacto del conflicto armado colombiano en los jóvenes.
- **Participación social:** Tema que enfoca sobre las formas de organización y participación de los jóvenes en asuntos públicos como lo barrial, comunitario, ecológico, cultural, religioso, etc.
- **Participación política:** Analiza las formas de organización y participación de los jóvenes en la política: partidos políticos, espacios institucionales de participación política, entre otros.
- **Familia:** Estudia la dinámica juvenil en la estructura familiar, la relación de la vida juvenil con el vínculo familiar, etc.
- **Trabajo:** Tema que enfoca sobre los jóvenes en el mundo del trabajo, sobre el empleo y desempleo juvenil y las formas de ocupación, inserción laboral y condiciones laborales.
- **Educación:** Estudia los jóvenes en el mundo escolar (colegio, universidad, etc.), inserción y deserción escolar, formación no formal, etc.

- **Estereotipos:** Hace referencia a las formas como son percibidos los jóvenes por los otros (los no jóvenes), conflicto generacional, sobre las ideas que se tejen sobre la condición juvenil.
- **La tecnología:** aborda el acceso, uso e impacto de las denominadas nuevas tecnologías de la información y comunicación sobre los jóvenes
- **Otros:** categoría en la que se le da cabida a temas improvistos como fue el caso del suicidio y la fe espiritual.

132 registros se obtuvieron al indagar en los 75 trabajos de grado en juventud sobre los principales temas tratados. El tema más abordado ha sido *Educación* al encontrarse en el 27% de los TG, le siguen dos temas con igual participación porcentual: “*Producción y consumos culturales*” y “*Subjetividades y culturas juveniles*” (24% c/u). Se advierte también la existencia de temas que dentro de las investigaciones observadas poseen muy escasa presencia: *Salud* (3%), *Drogadicción* (3%), *Estereotipos* (3%) y *Trabajo* (1%), o ninguna presencia como ocurre con el tema denominado *Conflictivo armado* (Tabla 15).

La anterior información revela la preferencia en la investigación sociológica-estudiantil en estudiar cuestiones que implican a los jóvenes desde el plano “personal-privado” frente a los aspectos concernientes al plano “público-social/político/económico/cultural”, es decir, que la investigación sobre Juventud se centra en el análisis del joven como persona-que-es-constituido-y-se-constituye-en-sociedad, sobresaliendo el interés en los procesos de formación (socialización), la construcción de la subjetividad, la cotidianidad escolar y las identidades socio-culturales, mientras que el análisis del joven-en-sociedad es de escasa presencia, ya que aspectos como el trabajo, la salud, la drogadicción o el impacto del conflicto armado de Colombia, son menos estudiadas a pesar de la evidente relación de éstos con la Juventud. Por ejemplo, el desempleo y el conflicto armado colombiano se nutren de población joven. Los datos encontrados permiten afirmar que la investigación sociológica universitaria-estudiantil se ubica principalmente en el sub-campo de la disciplina denominada *Sociología cultural*.

**Tabla 15: Temas de investigación en los trabajos de grado en Juventud**

TEMAS	n	% N:75
VISION O PROYECTO DE FUTURO	3	4,0
PRODUCCIÓN Y CONSUMOS CULTURALES	18	24,0
SUBJETIVIDADES Y CULTURAS JUVENILES	18	24,0
GÉNERO	11	14,7
SEXUALIDAD	13	17,3
SALUD	2	2,7
ADICCIÓN: DROGA, ALCOHOL...	2	2,7
VIOLENCIA Y DELINCUENCIA	12	16,0
CONFLICTO ARMADO	0	0,0
PARTICIPACIÓN SOCIAL	5	6,7
PARTICIPACIÓN POLÍTICA	8	10,7
FAMILIA	9	12,0
TRABAJO	1	1,3
EDUCACIÓN	20	26,7
ESTEREOTIPOS	2	2,7
TECNOLOGIA	4	5,3
OTRO	4	5,3

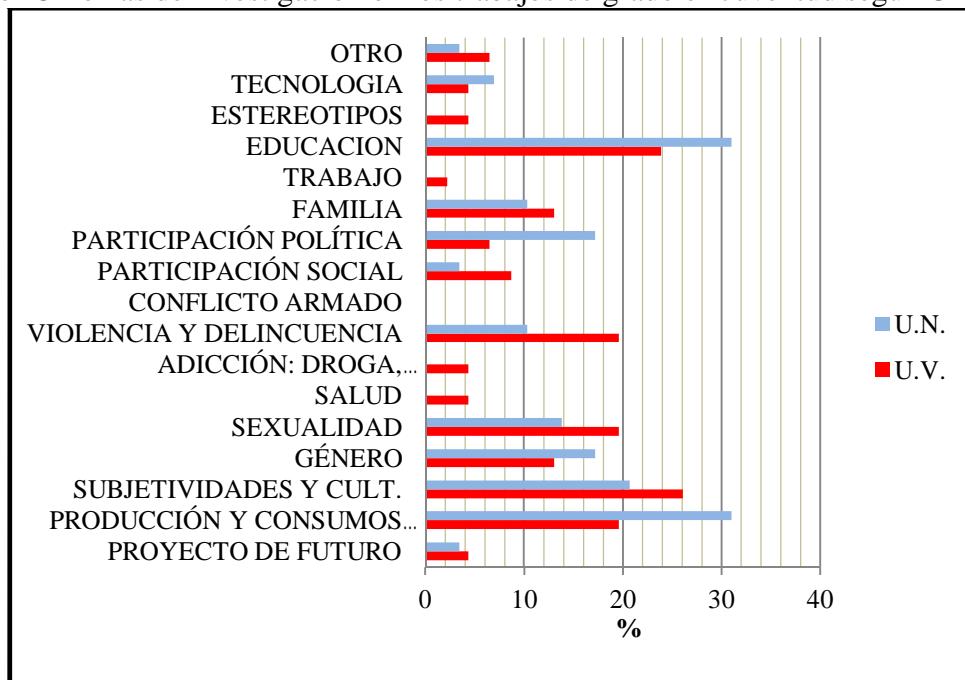
Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

#### Temas en los TG según Universidad

Al segmentar los temas abordados en los trabajos de grado por Universidad (gráfico 13), se observa como efectivamente los 3 temas señalados como de mayor interés en el agregado conservan esta posición dentro de cada una de las universidades, sin embargo, el orden que asumen internamente varía sustancialmente: en la U.N. el primer puesto lo comparten los temas “Educación” y “Producción y consumos culturales”, cada uno con una participación del 31%, les sigue el tema *Subjetividades y culturas juveniles* (21%); en los trabajos de grado de la U.V. el tema de primer interés es *Subjetividades y culturas juveniles* (26%), seguido de *Educación* (24%) y *Producción y consumos culturales* (20%).

Al observar la distribución de los otros temas dentro de los trabajos de grado por Universidad se advierte que hay temáticas con cierto grado de relevancia que *subrayan* algunas diferencias entre los planes de sociología: en la U.N. se destacan los temas *Género* y *Participación política* con un registro similar de 17%, en la U.V. se destacan los temas *Sexualidad* y *Violencia* cada uno con una participación semejante de 20% (gráfico 13).

Gráfico 13 Temas de investigación en los trabajos de grado en Juventud según Universidad



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

¿Cómo interpretar las particularidades en los temas abordados según Universidad?

A continuación se proponen diferentes interpretaciones que pretenden constituirse en hipótesis a confrontar en futuras investigaciones que profundicen sobre los aspectos que “determinan” la práctica investigativa sociológica universitaria-estudiantil.

La primera interpretación explicativa corresponde a lo que se ha denominado como *efecto de institución*, que alude a *la incidencia* que tendría el plan de estudio a través de la enseñanza de temas-problema en las asignaturas que componen los pensum de sociología (especialmente el grupo de electivas) *sobre* el tema a investigar por parte de los estudiantes.

En esta investigación, la principal forma de observar la incidencia del plan de estudio sobre el TG tiene que ver con los autores en sociología y Ciencias sociales que son presentados en las asignaturas y se convierten en referentes para los estudiantes. Los autores referentes para los estudiantes (y, por tanto, para los planes de estudios donde son formados), son aprehendidos a través de las citas que apoyan la realización de las investigaciones que se presentan como trabajos de grado.

Existe una relación asociativa entre los autores más citados por universidad (tabla 13) con los temas más investigados por universidad (gráfico 13). En los TG de la U.V. donde los temas Subjetividad y Educación son los más abordados, también se observa que existe alta citación de la obra de Peter Berger y Thomas Luckmann: *La construcción social de la realidad* (en la cual se discuten temas como subjetividad, intersubjetividad y socialización, entre otros) y del sociólogo Rodrigo Parra (Educación). Parra también sobresale en los TG de la U.N., al igual que la citación de un grupo de autores que rigurosamente han analizado el tema de los *mass media* y el consumo cultural: Jesús M. Barbero, Néstor García Canclini y Manuel Castells<sup>45</sup>.

La segunda interpretación sobre las diferencias por universidad de los temas abordados en los TG se encuentra en el efecto que tendrían dinámicas académicas colindantes a la formación sociológica del estudiante. Obsérvese en primer lugar el caso de la U.N.

En los TG de la U.N. se destacan los temas *Participación política* y *Género*, este comportamiento podría estar relacionado con el trabajo y reconocimiento acumulado por parte del *Centro de Estudios Sociales* (CES), que desde 1985 ha convocado profesores e investigadores para la observación y análisis de diferentes temas, entre los que sobresale la política y el género, convocatorias que posteriormente han contribuido a la creación del *Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales* IEPRI (1987) y la conformación del *Grupo Interdisciplinario de Estudios de Género* GIEG (1996), los cuales, a su vez, han tenido un importante e influyente contacto con los estudiantes de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional y, por ende, con el plan de estudio de sociología adscrito a esta facultad.

Por el lado de la U.V. se destaca el tema *Violencia/Delincuencia*, este fenómeno podría explicarse por la incidencia del trabajo investigativo de los sociólogos Álvaro Camacho y Álvaro Guzmán, quienes han constituido una obra conjunta concentrada en esta

---

<sup>45</sup> En futuras investigaciones es necesario analizar el contenido de las asignaturas que componen los pensum de los dos planes de sociología (temas-bibliografías), ya que de esa forma se alcanzará mayor precisión sobre la incidencia del Plan de estudios sobre las temáticas elegidas por los estudiantes en los ejercicios de investigación y, en especial, sobre la práctica de investigación sociológica.

temática y han desarrollado labores de docencia dentro del plan de estudios de sociología de esta universidad. La obra conjunta de Camacho y Guzmán es un referente en los TG en Juventud de la U.V., así lo demuestra el número de TG en que son citados (8 TG, ver tabla 13).

Se exploró una tercera vía interpretativa sobre las diferencias temáticas por universidad que consistió en contrastar con información levantada acerca de los *directores* de los trabajos de grado analizados (tablas 16 y 17). La hipótesis puesta en consideración era que las temáticas más abordadas en los trabajos de grado por plan de estudio, obedecía a la incidencia de profesores que ostentaban un reconocimiento por el trabajo y manejo de una temática en particular y que estimulaba a que los estudiantes se interesaran por esos temas y optasen por ese profesor como el director del TG, es decir, que debería de haber coincidencia entre los temas más abordados en los TG y los temas más trabajados por los profesores que más han dirigido TG en Juventud.

La hipótesis confrontada no se convalidó con los registros obtenidos: los directores de los trabajos de grado *no* tienen relación con las temáticas abordadas por los estudiantes que se concentran en la juventud como parte relevante de sus objetos de estudio.

La no relación entre las temáticas abordadas en los trabajos de grado en juventud y los directores se manifiesta en tres aspectos: En primer lugar se descubre que de los profesores que ostentan mayor número de direcciones de trabajos de grado en ambos planes de estudio (U.N. Alberto Henao: 4 TG dirigidos, U.V. Alberto Valencia Gutiérrez: 8 TG dirigidos y Mario Luna Benítez: 5 TG dirigidos), sólo el profesor Luna tiene dentro de su obra publicada un trabajo que aborda directamente a los jóvenes como objeto de estudio y población de estudio: *Los jóvenes como protagonistas en una urbe violenta, Cali 1993* (1994). La juventud no ha sido tema particular de sus intereses. Por tanto, se deduce que no hay una línea de investigación en juventud dentro de los planes de estudio de sociología y que la elección del director por parte de los estudiantes no pasa por el manejo y tratamiento del profesor sobre este particular tema.

En segundo lugar, al observar las temáticas abordadas en la obra publicada de estos profesores y contrastarlo con las temáticas de los TG que han dirigido, no se observan

coincidencias que permitan afirmar que la elección del director de TG pasa por el reconocimiento del trabajo de estos profesores en temáticas precisas. Y en tercer lugar, sin detenerse en los intereses temáticos particulares de los directores de TG y observando tan solo las temáticas abordadas en los TG que han dirigido, tampoco se descubre una concentración significativa en una o unas temáticas dentro de esos subconjuntos, lo que revela una gran capacidad de los profesores para dirigir trabajos de grado con temáticas diferentes<sup>46</sup>.

Los anteriores datos conducen a la conclusión que en los planes de estudios sociológicos estudiados la Juventud es abordada principalmente como *población objeto de estudio*, constituyéndose en una temática de carácter transversal sobre las diferentes temáticas posibles de estudio en la disciplina, como es el caso por ejemplo de los temas Género, Etnia o Migraciones.

---

<sup>46</sup> Al consultar la bibliografía de la obra publicada del profesor Alberto Valencia se descubre que hay dos temas que son los predominantes en estos escritos: la obra y pensamiento de Estanislao Zuleta y la violencia, mientras que los temas presentes en los TG que ha dirigido son: participación social (1TG), suicidio (1TG), subjetividad y culturas juveniles (2TG), producción y consumo cultural (3TG), violencia familiar (1TG), violencia juvenil (1TG) y pobreza (1TG). La obra publicada del profesor Mario Luna se caracteriza por el tratamiento preferente de dos temáticas: la acción colectiva (la acción comunal) y la violencia, los temas presentes en los TG que ha dirigido y que se han observado son: deporte (1TG), subjetividad y culturas juveniles (2TG), sexualidad (1TG), religión (1TG), violencia y consumo de sustancias psicoactivas (1TG) y producción y consumos culturales (1TG). En relación al profesor Alberto Henao, según lo publicado por el programa de sociología de la Universidad Nacional en un documento denominado *Portafolio de servicios* (2006), los principales temas de interés del profesor son el urbanismo y las teorías sociológicas contemporáneas, mientras que los temas presentes en los trabajos de grado dirigidos son: participación social (1TG), la ciudad (2TG), producción y consumo cultural (1TG) y conflicto generacional (1TG).

Tabla 16 Directores o tutores de los TG en Juventud de la U.N.				Tabla 17 Directores o tutores de los TG en Juventud de la U.V.			
Director(a)	n	%	Profesión	Director(a)	n	%	Profesión
Alberto Henao	4	13,8	Sociólogo	Alberto Valencia	8	17,4	Economista
Alberto Mayor Mora	1	3,4	Sociólogo	Álvaro Guzmán B.	4	8,7	Sociólogo
Ana Rico de Alonso	2	6,9	Socióloga	Beatriz Castro	2	4,3	Antropóloga
Armando Borrero	1	3,4	Sociólogo	Carlos Mejía	2	4,3	Sociólogo
Fabio Velásquez	1	3,4	Sociólogo	Elías Sevilla Casas	3	6,5	Antropólogo
Gabriel Restrepo	2	6,9	Sociólogo	Fernando Navarro	1	2,2	Sociólogo
Hesper Eduardo Pérez	1	3,4	Sociólogo	Fernando Urrea	4	8,7	Sociólogo
Jaime Eduardo Jaramillo	2	6,9	Sociólogo	Gabriela Castellanos	1	2,2	Filósofa
Jorge E. Londoño Pinzón	1	3,4	Sociólogo	Gildardo Vanegas	3	6,5	Sociólogo
Luís G. Vasco Uribe	1	3,4	Antropólogo	Guillermo Sánchez	1	2,2	Sociólogo
Luz Gabriela Arango	1	3,4	Socióloga	Jaime Enrique Galarza S.	1	2,2	Polítólogo
Luz Teresa de Mantilla	1	3,4	Socióloga	Jorge Hernández Lara	4	8,7	Sociólogo
Mauricio Archila Neira	1	3,4	Historiador	Margarita Rosa Pacheco	1	2,2	Historiadora
Miguel Ángel Hernández	1	3,4	Sociólogo	María B. de Restrepo	1	2,2	Psicóloga
Norma Rubiano	1	3,4	Socióloga	Mario Luna B.	5	10,9	Sociólogo
Rodrigo Alzate	1	3,4	Desconocido	Nancy Motta	1	2,2	Antropóloga
Víctor Manuel Gómez	1	3,4	Sociólogo	Nora Segura	1	2,2	Socióloga
Víctor Reyes Morris	1	3,4	Sociólogo	Pedro Quintín	1	2,2	Antropólogo
Director desconocido	5	17,2		Raúl Castro García	1	2,2	Sociólogo
				Renán Silva	2	4,3	Sociólogo
				Director desconocido	1	2,2	

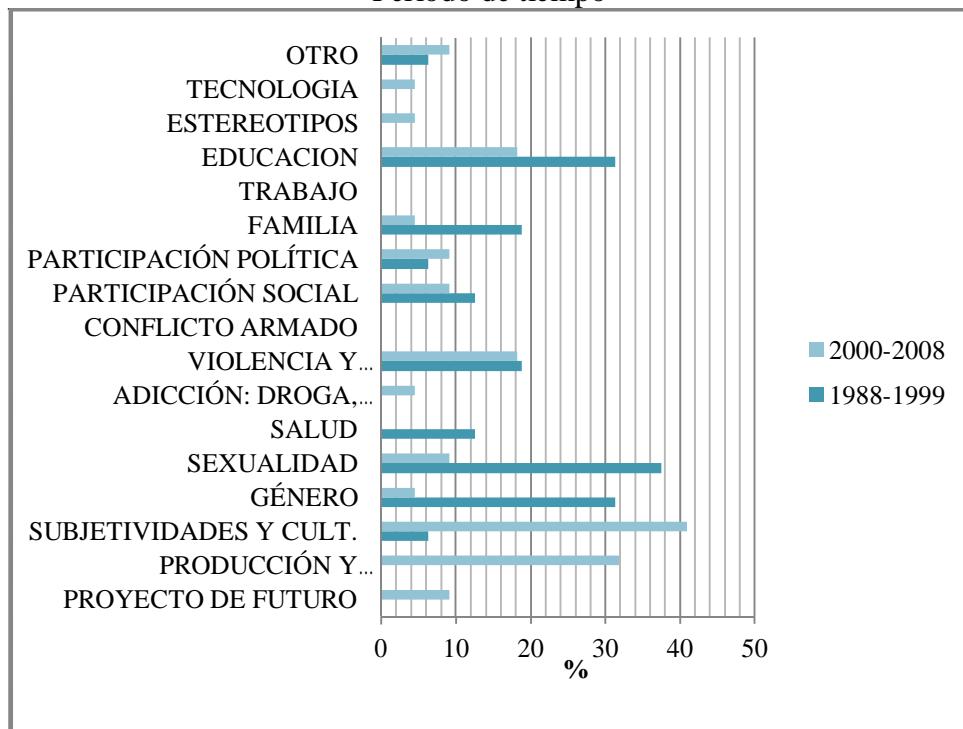
Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Nota: se registran 48 direcciones de trabajos de grado debido a que se encontró un TG en el cual figuran tres directores.

### Temas de los TG según Periodo de tiempo

De otro lado, al observar la distribución de las temáticas en los trabajos de grado de pregrado del plan de estudio de sociología de la U.V. según periodo de tiempo, se revela que en el primer periodo el tema de mayor relevancia es el de *Sexualidad* 37,5%, seguido por el tema de *Género* 31% y el tema de *Educación* 31%, mientras que en el segundo periodo estos puestos los ocupan los temas *Subjetividades y culturas juveniles*: 41%, y *Producción y consumos culturales* 32% (gráfico 14).

Gráfico 14: Temas de investigación en los TG de pregrado en Juventud de U.V. Según Periodo de tiempo



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Obsérvese como los temas que se imponen en un periodo prácticamente no existen en el otro periodo, a excepción del tema Educación que en el segundo periodo conserva un grado significativo de relevancia. Igualmente se destaca el hecho que en el primer periodo el abanico de temas abordados en los TG es más reducido que el encontrado para el segundo periodo.

Cada periodo presenta el dominio de dos temas íntimamente ligados entre sí y que en relación al par del otro periodo son diferentes en cuanto a su contenido, de un lado tenemos dos temas que claramente hacen referencia a las relaciones de los jóvenes con sus cuerpos, con las formas de vivirlos y significarlos, mientras del otro lado, los dos temas aluden a la relación de los jóvenes con las culturas juveniles para la construcción de sus subjetividades e intersubjetividades. La interpretación que se propone de este fenómeno nuevamente recae en lo que se ha denominado como *efecto de institución*, ya que se ha observado una estrecha relación entre los autores más citados en estos TG con las temáticas dominantes por periodo de tiempo.

Al confrontar la tabla que presenta a los autores citados en los TG por periodo de tiempo (tabla 14) con el gráfico sobre las temáticas presentes en los TG según periodo de tiempo (gráfico 14), se descubre como en el primer periodo entre los autores más citados se encuentra a Michael Foucault y Elizabeth Badinter, autores que se caracterizan por abordar en sus obras los temas relevantes de los TG en este periodo: sexualidad y género; de igual forma se descubre como entre los autores más citados en el segundo periodo aparecen autores como Mario Margulis, Marcelo Urresti y Sonia Muñoz, que se caracterizan por analizar el fenómeno de las culturas juveniles y su relación con la industria cultural y los *mass media*.

Otro fenómeno que se observa a través del gráfico 14, es la presencia relevante en ambos periodos de los temas Educación y Violencia/Delincuencia. En relación a estos temas ya se anotaron algunos elementos de carácter interpretativo. En el tema Educación se destacan las citas del sociólogo Rodrigo Parra Sandoval especialista en el tema; además, se agrega que la educación se puede considerar como un tema siempre relevante cuando la investigación se enfoca sobre población joven, ya que este asunto constituye una de las realidades más intensas del ser joven en las sociedades contemporáneas. En el tema Violencia/Delincuencia se subrayó la importancia que han tenido profesores del plan de estudio, en especial, los profesores Álvaro Camacho y Álvaro Guzmán.

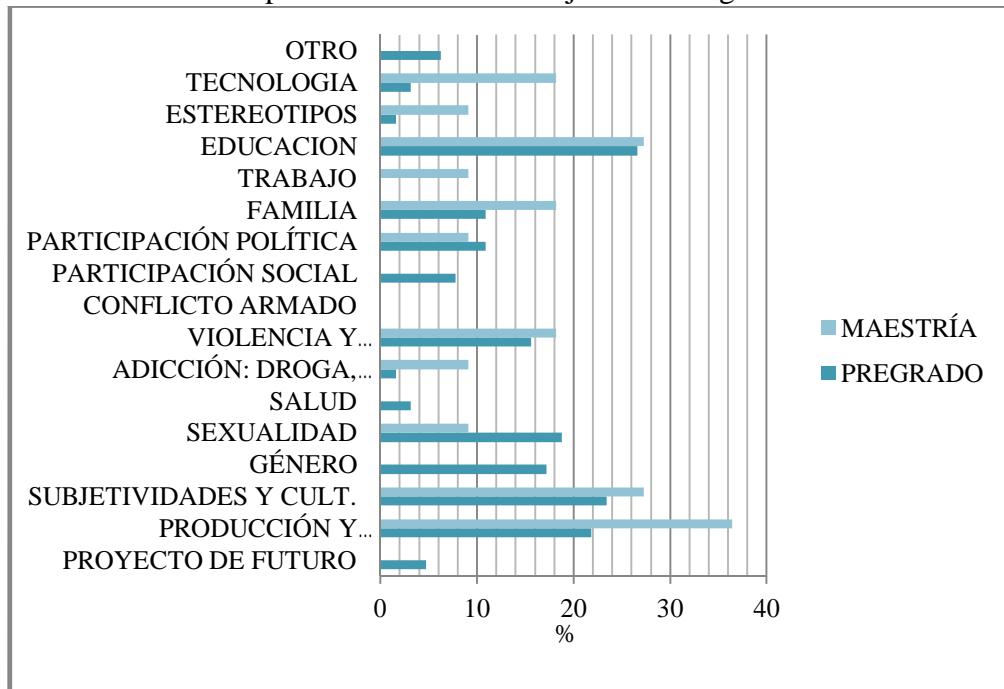
#### Temas de los TG según Nivel de estudio

Continuando el análisis de la información obtenida sobre los temas de investigación en los TG en Juventud, se señala que al fragmentar la información por Nivel de estudio surgen nuevas diferencias en el conjunto de TG (gráfico 15). En primer lugar, a pesar de que en ambos niveles de formación los temas “Educación”, “Producción y consumos culturales”, y “Subjetividades y culturas juveniles”, son los de mayor interés, el orden en que se ubican varía de un nivel a otro. Pregrado: Educación 27%, Subjetividades y culturas juveniles 23% y Producción y consumos culturales 22%. Maestría: Producción y consumos culturales 36%, Subjetividades y culturas juveniles 27% y Educación 27%.

En segundo lugar, se observa que existen temas con mayor relevancia por Nivel de estudio. En pregrado sobresalen los temas Género 17% y Sexualidad 19%, mientras que en

maestría los temas destacados son Tecnología 18%, Familia 18%, Trabajo 9%, Drogadicción 9% y Estereotipos 9%.

Gráfico 15: Temas-problema en los TG en juventud Según Nivel de estudio



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Al observar los principales temas abordados por Nivel de estudio y subrayando las diferencias encontradas, se descubre que por nivel existe una “tendencia” que permite proponer una reclasificación de los TG y que da luces para una interpretación del fenómeno reseñado. Las temáticas más abordadas en los TG de pregrado se caracterizan por abordar al joven desde una dimensión “personal-privada” (educación, socialización, subjetividad, género y sexualidad), mientras que en los TG de maestría los temas más abordados tienen como rasgo común lo que se denominó como carácter “público” (producción y consumo cultural, tecnología, familia, trabajo, adicción, estereotipos).

La tendencia “personal” alude a la forma como el-joven-es-constituido-y-se-constituye-en-sociedad, la tendencia “pública” aprehende al joven en tanto que vive-en-sociedad, afectado por procesos sociales, económicos, culturales y políticos. La presencia de ciertas temáticas de investigación que hacen referencia a lo privado – público debe ser explorada en futuras investigaciones agregando variables socio-demográficas del autor, ya

que es posible que sobre la situación dibujada pese el hecho que los estudiantes de pregrado por ser social y etariamente más jóvenes que los estudiantes de maestría (en promedio), impongan un análisis próximo a la experiencia de ser-joven, mientras que los estudiantes de maestría propongan un análisis que toma (tiene) distancia frente a esa experiencia.

La relación epistémica entre tema y problema de investigación señala que la construcción del segundo pasa por el proceso de decantación del investigador por uno o dos temas, proceso en que se confrontan intereses personales, conocimientos teóricos y empíricos acumulados, y se sumerge en la bibliografía pertinente (Létourneau, 2007:182). El análisis sociológico de carácter estructural efectuado sobre las temáticas de los problemas de investigación en los 75 TG estudiados, vislumbra la trascendencia que sobre este componente de la práctica investigativa sociológica tienen aspectos como la institución académica universitaria (Plan de estudios), la formación sociológica por niveles de educación superior (pregrado - maestría) y el tiempo o momento histórico en que es elaborado (1988-2008). Claramente el oficio investigativo sociológico es un terreno de análisis sociológico en el cual es necesario hacer mayor uso de herramientas teórico-conceptuales de la disciplina para la construcción y análisis de material empírico.

## V. TRABAJAR CON DATOS EN LOS TRABAJOS DE GRADO EN JUVENTUD

“Los científicos, con otras palabras, son cazadores de mitos; se esfuerzan por sustituir imágenes de secuencias factuales, mitos, creencias y especulaciones metafísicas no comprobables... [por a.v.] modelos de interrelaciones susceptibles de control, comprobación y corrección mediante observaciones de hechos” (Elias, 2006:62)

El trabajo con datos es condición *sine qua non* de la práctica investigativa sociológica. Uno de los primeros esfuerzos de la sociología para instaurarse como disciplina científica, fue demostrar que como ciencia tenía un objeto de estudio *real* y no fantaseado sobre el cual podía realizar un ejercicio científico de recolección, procesamiento y análisis de datos.

La sociología es una disciplina empírica fundada en datos cualitativos y cuantitativos, que requieren ser trabajados de forma razonada, sistemática y rigurosa, para alcanzar la validación científica (objetividad metódica) y, por tanto, el reconocimiento de la comunidad científica. Trabajar con datos es componente central en los planes de sociología de la Universidad del Valle y Universidad Nacional.

El presente capítulo tiene como objetivo describir el uso de una caja de herramientas para producir datos en los trabajos de grado en Juventud de los planes de sociología de la U.N. y U.V. elaborados entre 1988 y 2008. La descripción tiene tres partes, en primer lugar describe la presentación escrita del componente metodológico que implica el trabajar con datos en la investigación sociológica. En segundo lugar describe la lógica y procedimientos desarrollados en las investigaciones para el trabajo con los datos. Por último, describe uno de los componentes fundamentales en toda formulación empírica de un objeto de estudio sociológico: la población objeto de estudio (población-joven-real objeto de estudio).

## **5.1. Exposición del trabajo con datos en los trabajos de grado en juventud**

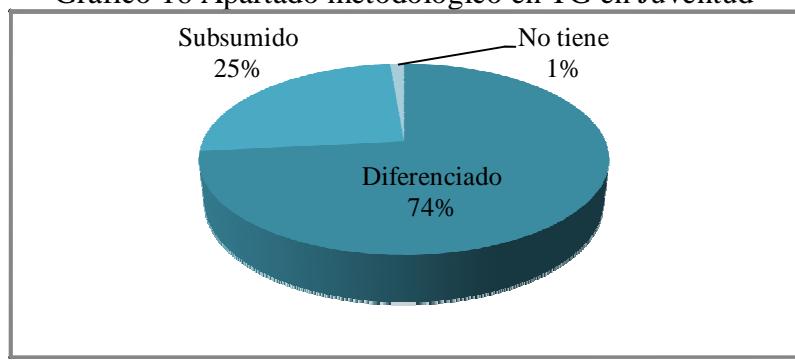
Los 75 TG estudiados son investigaciones empíricas (monografías) fundadas tanto en datos primarios (93%) como secundarios (7%). Las primeras inquietudes que se analizan conciernen a la exposición escrita de la “dimensión metodológica” que implica el trabajar con datos. Esta “dimensión” se operativiza a través del “apartado” metodológico, reflexión metodológica e instrumentos de recolección de datos. La exposición de esta información indica el valor otorgado a la producción de datos en las investigaciones, componente central en la validación que aspira el trabajo de grado por parte de la comunidad académica.

### **Apartado metodológico**

La presencia de un apartado metodológico se refiere a la existencia de líneas o párrafos donde el investigador *expone información* concerniente a la estrategia metodológica desplegada en la investigación, las fuentes de información, el tipo de información consultada o construida, los instrumentos utilizados en la recolección de datos y los recursos técnicos utilizados en el procesamiento y análisis de los datos.

El 74% de los TG presenta esta información en una sección específica y diferenciada en el documento. El 25% la expone subsumida en otras partes del documento, usualmente dentro de la Introducción (gráfico 16). Un TG no presenta la información metodológica del ejercicio de investigación: “Este trabajo monográfico ha sido consolidado a través del análisis sociológico del fenómeno musical rock, inscrito en un espacio urbano y al que están expuestos los oyentes jóvenes de la ciudad” (Caso # 50).

**Gráfico 16 Apartado metodológico en TG en Juventud**



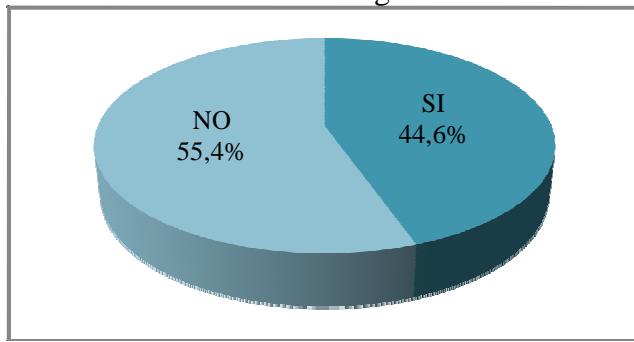
Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

## Reflexión metodológica

A través de lectura crítica a las líneas o párrafos de carácter metodológico halladas en los TG, se estableció una diferencia entre las que contienen una reflexión sobre lo que constituyó el hacer metodológico en la investigación y aquellas que sólo enuncian aspectos concernientes a esa dimensión de la investigación. El resultado obtenido muestra que, de los 74 TG que exponen información de carácter metodológico sólo cuatro de cada diez TG presenta una reflexión metodológica (gráfico 17).

El contenido de los apartados metodológicos es básicamente enunciativo de las etapas de la investigación y de los instrumentos de recolección de datos utilizados, esto quiere decir, que la mayor parte de los trabajos de grado se limitan a decir el tipo de instrumentos utilizados y a describir el proceso de investigación, pero no hay una reflexión epistemológica sobre el hacer metodológico de la investigación.

Gráfico 17 Reflexión Metodológica en TG en Juventud



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Al diferenciar la información concerniente a la reflexión metodológica según las variables de análisis de la investigación: Universidad (plan de estudio), Nivel de estudio y Periodo de tiempo de realización del TG, se descubre que ninguna categoría dentro de las variables muestra que la exposición de la reflexión metodológica sea una práctica recurrente, ya que siempre oscila entre cuatro y cinco por cada diez TG (tabla 18). Se subraya la leve mayor presencia de la reflexión metodológica en los TG de la U.V. en relación a los TG de la U.N. (50% y 36% respectivamente); en los TG de maestría en relación a los de pregrado (54,5% y 43% respectivamente); y en los TG de pregrado de la

U.V. pertenecientes al segundo periodo en relación a los pertenecientes al primer periodo (54,5% y 44% respectivamente).

**Tabla 18: Reflexión metodológica en TG en Juventud según variables de análisis**

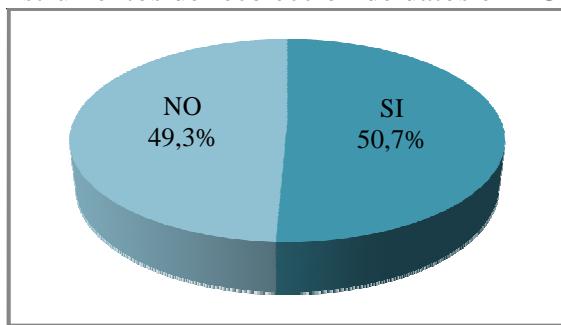
Variables	Apartado	Reflexión metodológica					
		SI		NO		Total	
		n	%	n	%	n	%
Universidad	U.N.	10	36	18	64	28	100,0
	U.V.	23	50	23	50	46	100,0
Nivel de estudio	Pregrado	27	43	36	57	63	100,0
	Maestría	6	54,5	5	45,5	11	100,0
Periodo de Tiempo TG de pregrado U.V.	1988-1999	7	43,8	9	56,3	16	100,0
	2000-2008	12	54,5	10	45,5	22	100,0

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

### Instrumentos de recolección de datos

En relación con la exposición de los instrumentos de recolección de datos utilizados en las investigaciones, se encontró que sólo el 51% de los TG estudiados ha incorporado esta información (esta información regularmente se presenta como anexo del documento: formato de entrevista, encuesta, matriz de datos, ficha de análisis documental, etc.) [Gráfico 18]. La presentación de los instrumentos de recolección de datos es información relevante para el lector en la tarea de conocer cómo se construyeron los datos.

**Gráfico 18 Instrumentos de recolección de datos en TG en Juventud**



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

El conjunto de TG estudiados no revela diferencias al fragmentar la información por Universidad: cinco de cada diez TG exponen los instrumentos de recolección de datos en la U.N. y U.V. Por el contrario, las variables Nivel de estudio y Periodo de tiempo en los TG

de pregrado de la U.V. revelan diferencias significativas. La variable Nivel de estudio muestra que la exposición de los instrumentos de recolección de datos en los TG de maestría alcanza el 82%, mientras que en pregrado es sólo del 45%, lo cual revela que, en este aspecto metodológico en particular, existe en maestría mayor rigor que en pregrado (tabla 19).

La variable Periodo de tiempo en los TG de pregrado de la U.V., se destaca porque descubre que entre el primer y segundo periodo la presentación de los instrumentos de recolección de datos disminuyó significativamente: de 62,5% a 32%. Este comportamiento es inquietante, en especial cuando se observa que la exposición de la reflexión metodológica tiende a subir (levemente) durante el segundo periodo. ¿Por qué la presentación de los instrumentos de recolección de datos disminuye sustancialmente en el segundo periodo? La respuesta es incierta.

**Tabla 19: Instrumentos de recolección de datos en TG en juventud**

según variables de análisis

Variables	Apartado	Instrumentos de recolección de datos					
		SI		NO		Total	
		n	%	n	%	n	%
Universidad	U.N.	14	48,3	15	51,7	29	100,0
	U.V.	24	52,2	22	47,8	46	100,0
Nivel de estudio	Pregrado	29	45,3	35	54,7	64	100,0
	Maestría	9	81,8	2	18,2	11	100,0
Periodo de Tiempo TG de pregrado U.V.	1988-1999	10	62,5	6	37,5	16	100,0
	2000-2008	7	31,8	15	68,2	22	100,0

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

En resumen, al describir la presentación escrita de aspectos concernientes a la estrategia metodológica en los TG, se revela que aún cuando la mayoría de los documentos presentan información de este tipo, ya sea de forma diferenciada o subsumida, la exposición de elementos precisos del hacer metodológico en la investigación es una práctica que se puede calificar de escasa recurrencia (reflexión metodológica e instrumentos de recolección de datos). El informe escrito de la investigación no expone

adecuadamente uno de los ejes estructurales de la práctica investigativa: el hacer metodológico<sup>47</sup>.

Se advierte que la tendencia marcada es rota por los TG de maestría, pues se mostró que la exposición de los instrumentos de recolección de datos es significativamente mayor frente a los TG de pregrado. Sin embargo, es necesario guardar mesura en esta afirmación, ya que al reconocer que el nivel de exigencia que impone la institución académica sobre la práctica investigativa es mayor en el nivel de maestría que en el de pregrado, preocupa el hecho que sólo la mitad de los TG estudiados de maestría presenten una reflexión metodológica y que en una tarea básica para la validación de un ejercicio investigativo como es la presentación de los instrumentos de recolección de datos existan dos TG por cada diez que no lo realizan.

La escasa información metodológica presentada en los TG no permite saber qué hizo el estudiante, qué decisiones tomó, qué dificultades se presentaron en la recolección de la información y sobre todo, no se puede saber cómo resolvió los problemas. Esta situación resta validez científica a la práctica investigativa sociológica.

## **5.2. Estrategia metodológica utilizada en las investigaciones sobre juventud**

La descripción de la dimensión metodológica en los TG avanza a la descripción de la lógica y procedimientos desarrollados en la producción y análisis de los datos. Para la consecución de ese objetivo se formula un análisis descriptivo de la orientación metodológica, el diseño de investigación y los instrumentos utilizados para el levantamiento de los datos.

El dato es la principal fuente de información para analizar y describir la dimensión metodológica de la investigación. Camacho y Hernández (1990) demuestran que al analizar el dato es posible revelar información metodológica sobre la forma como fue construido,

---

<sup>47</sup> A los datos anteriores se agrega otro indicador de las dificultades en la exposición escrita del hacer metodológico de las investigaciones: sólo el 13% de los TG observados presenta referencias bibliográficas de orden metodológico. Este dato responde al análisis de las citas encontradas en los trabajos de grado.

levantado y procesado, lo que a la vez permite identificar la información que se precisa en este punto de la investigación.

### Orientación metodológica

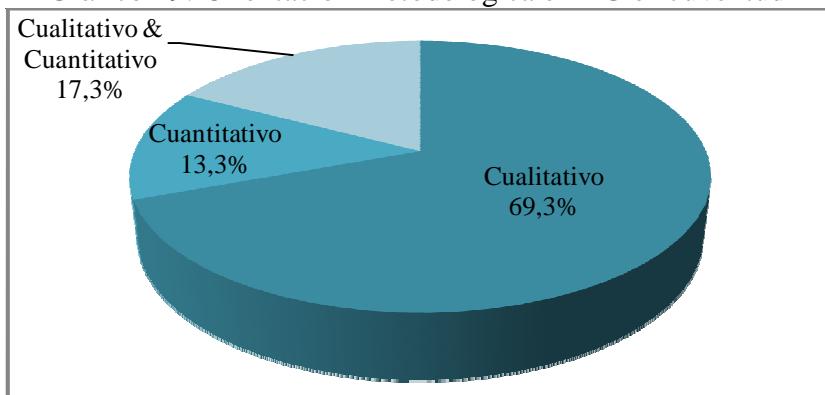
La noción “orientación metodológica” hace referencia a los fundamentos teórico-conceptuales del investigador que lo orientan en la tarea de avanzar sobre sus elucubraciones mentales y lograr contactar, aprehender y confrontar-se con “*lo real*” para interpretarlo sociológicamente. La orientación metodológica del investigador es punto de partida en la construcción de datos y en la definición de la estrategia de investigación e instrumentos de recolección de éstos (Creswell, 1994 y Sautu, 2003).

Hay dos metodologías en la construcción de datos: la cualitativa y la cuantitativa. Si el dato es construido para analizar la dimensión cualitativa de la realidad social, es decir, contiene información sobre el sentido o significado en las Relaciones sociales, permitiendo aunar elementos para su comprensión, se define como un estudio de orientación metodológica cualitativa. Si el dato ha sido construido para analizar la dimensión cuantitativa de la realidad social, es decir, contiene información para el conteo y medición de las Relaciones sociales, permitiendo aunar elementos para establecer regularidades o constantes estadísticamente significativas, se define como un estudio de orientación metodológica cuantitativa (Camacho y Hernández, 1989 y Sautu, 2003).

La investigación sociológica puede orientarse a la combinación de metodologías en el proceso de la construcción de datos. Un problema de investigación sociológico puede inducir a un acercamiento y análisis de las Relaciones sociales fundado en las dimensiones cuantitativas y cualitativas de los datos. Por tanto, se indaga la posibilidad de esta alternativa en los TG.

La orientación metodológica cualitativa predomina en los TG en Juventud. El 69% de los trabajos de juventud tienen una orientación exclusivamente cualitativa, mientras el uso de datos cuantitativos sólo llega al 13%. El 17% de los trabajos de grado combina ambos diseños (gráfico 19).

Gráfico 19: Orientación metodológica en TG en Juventud



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

El análisis cualitativo es levemente mayor en los TG de la U.V. frente a los TG de la U.N. (74% y 62% respectivamente). En la U.N. los análisis cuantitativos y los que combinan metodologías alcanzan una presencia de 17% y 21% respectivamente, ubicándose levemente por encima al registro obtenido en los TG de la U.V. (11% y 15% respectivamente) [Tabla 20].

Los TG de pregrado ostentan una leve mayor proporción de análisis de tipo cualitativo (70%) en comparación a los TG de maestría (64%). Los análisis cuantitativos y aquellos que combinan metodologías registran una escasa mayor proporción (18% c/u) frente a los TG de pregrado (12,5% y 17% respectivamente).

Se destaca la variable Periodo de tiempo en los TG de pregrado de la U.V. porque revela que entre el primer y segundo periodo ha crecido el predominio de los estudios cualitativos: 62,5% a 82%, en detrimento de los estudios cuantitativos: 19% a 4,5%. Es importante preguntarse si el comportamiento de esta variable obedece exclusivamente a los temas de Juventud o es un comportamiento generalizado en los TG que han realizado los estudiantes del plan de estudio de sociología de la U.V. en el segundo periodo.

**Tabla 20: Orientación metodológica en TG en Juventud según variables de análisis**

Orientación metodológica		Cualitativo		Cuantitativo		Cualitativo-Cuantitativo		Total	
		n	%	n	%	n	%	n	%
Universidad	U.N.	18	62,1	5	17,2	6	20,7	29	100,0
	U.V.	34	73,9	5	10,9	7	15,2	46	100,0
Nivel de estudio	Pregrado	45	70,3	8	12,5	11	17,2	64	100,0
	Maestría	7	63,6	2	18,2	2	18,2	11	100,0
Periodo de Tiempo TG de pregrado U.V.	1988-1999	10	62,5	3	18,75	3	18,75	16	100,0
	2000-2008	18	81,8	1	4,5	3	13,6	22	100,0

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

### Diseño de investigación

El “diseño de investigación” se entiende como una serie de procedimientos lógicos que el investigador desarrolla en función de los datos a construir, producir y analizar, y que se han derivado del problema a investigar sociológicamente. El diseño de investigación es el plan que elabora el investigador para trabajar con los datos que precisa la investigación. Los cuatro principales diseños de investigación son etnografía, documental, sondeo y datos agregados.

Camacho y Hernández logran establecer la presencia de los diseños de investigación en un conjunto de investigaciones a partir de una serie de indicadores: características del dato, técnicas de obtención, relaciones entre investigador e investigado, medición e inferencia (tabla 21).

En el desarrollo de esta investigación se asumen los aportes de estos Camacho y Hernández para establecer el diseño de investigación en aquellos TG donde el autor no la enumera<sup>48</sup>.

---

<sup>48</sup> Una estrategia de investigación sociológica puede apoyarse en dos o incluso tres diseños de investigación, en función de las demandas de su objeto de estudio y problema de investigación, por tanto, la definición de un diseño de investigación como *principal* dentro de un TG está fundado en dos de los indicadores establecidos por Camacho y Hernández: características del dato y técnicas de obtención. Cuando en un TG se establece que los datos en los que se funda el análisis y las conclusiones tienen ciertas características y han sido obtenidos mayoritariamente a través de cierta técnica, entonces se alcanzan los elementos para determinar el principal diseño de investigación.

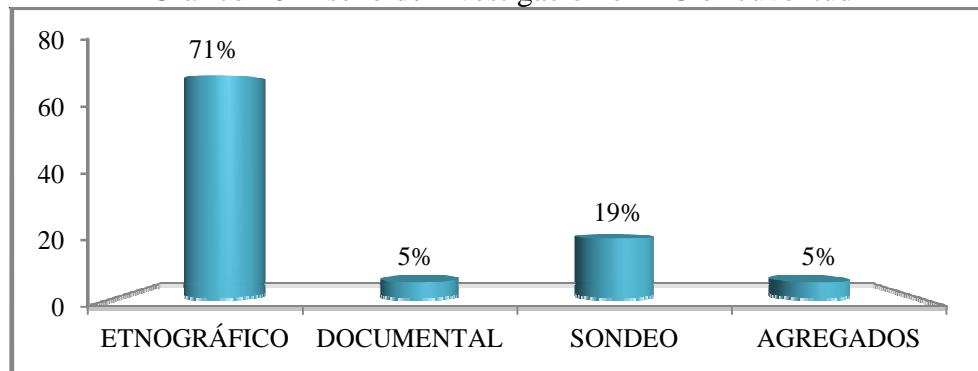
Tabla 21: Caracterización de los diseños de investigación en sociología

	Diseño etnográfico	Diseño de sondeo	Diseño de agregados	Diseño documental
<b>Características del dato</b>	El investigador construye sus datos a partir fundamentalmente de la observación, oralidad y verbalidad...	El investigador procede mediante selecciones sobre muestras representativas de un universo conocido, y contando con datos también orales, pero que, a diferencia de los anteriores, se obtienen con el uso de preguntas previamente diseñadas y eventualmente con una oferta de alternativas de respuestas.	La materia prima de la información en diseño de agregados se obtiene a partir de estadísticas previamente consolidadas...	La materia prima de la información en diseño documental se obtiene a partir de documentos escritos...
<b>Técnicas de obtención</b>	El investigador etnógrafo se mueve en un continuo que puede ir desde la observación pasiva hasta la llamada Investigación-Acción-Participativa (IAP), pasando por la simple observación participante e incluyendo las entrevistas abiertas o focalizadas, o los foros de producción y dilucidación de elementos colectivamente generados.	El investigador procede mediante la utilización de formularios o cuestionarios pre-elaborados que establecen los rangos de interrogación-respuesta del informante.	El diseño de agregados implica la construcción de medidas estadísticas que tienden a compactar la información, como tasas, promedios o índices, y cuando le es posible y necesario, el investigador tiene que realizar él mismo la desagregación.	En diseño documental los análisis lingüísticos, semánticos, de contenido (cuantitativos o cualitativos) se pueden combinar con aquellas técnicas tanto de la historia económica como de las perspectivas de la historia de las “mentalidades”, entre otras.
<b>Relaciones investigador - investigado</b>	En el diseño etnográfico las relaciones personales son claves, sin embargo, en la observación pasiva pueden ser virtualmente inexistentes, mientras que se convierten en importante ingrediente en la observación participante y son esenciales en la IAP, en la que la relación sujeto-objeto se transforma radicalmente en una relación sujeto-sujeto. De esta transformación, no, sólo metodológica si no ética, depende la posibilidad de la investigación.	En la encuesta no hay relación personal e intima, por cuanto el informante es seleccionado al azar, la relación es temporalmente reducida y las personalidades se expresan solamente en la inmediatez y limitación de llenado del formulario. Es más, usualmente el propio investigador no realiza directamente la encuesta, de modo que no es preciso siquiera que se relacione físicamente con los informantes.	En el diseño de agregados no hay relaciones personales que a partir de una calidad de la interacción alteren los datos.	En el diseño documental no hay relaciones personales que a partir de una calidad de la interacción alteren los datos.
<b>Medición</b>	El diseño etnográfico es fundamentalmente descriptivo, en él predominan las dimensiones cualitativas de la información sobre las cuantitativas.	En la encuesta la agregación de datos individuales constituye la base de la cuantificación y medición.	En agregados la dimensión cuantitativa es la Base.	En los procedimientos documentales ésta es variable, de acuerdo con propósitos investigativos y las técnicas propias de los enfoques utilizados.
<b>Inferencia</b>	La disímil calidad de la información que se obtiene a partir de los procedimientos etnográficos, la no exigencia de una cantidad determinada de casos para efectos de proyecciones hacia universos, hace particularmente difícil la inferencia. Un recurso fundamental ha consistido en la elaboración de elementos típicos, tanto de personas como de situaciones. Se entiende que esta tipicidad consiste en la condensación de rasgos sintéticos, dominantes y generales de lo investigado.	La encuesta procede con reglas de inferencia estadística que deben garantizar la representatividad de la muestra a fin de estimar parámetros del universo, y homogeniza la información haciendo caso omiso de los rasgos específicos de los individuos interrogados.	El diseño de agregados infiere igualmente a partir de reglas estadísticas.	Los diseños documentales dependerán de los enfoques cualitativos o cuantitativos, en cuyos casos recurren a los procedimientos de los diseños etnográficos o de encuesta.

Elaborado en función a las ideas de Camacho y Hernández (1990)

El diseño etnográfico es el principal diseño de investigación en los TG observados (71%), en segundo lugar se ubica el diseño de sondeo (19%), en tercer y cuarto lugar están los diseños de agregados y documental al alcanzar una participación porcentual de 5% cada uno (gráfico 20). El predominio de la orientación metodológica cualitativa para la construcción de datos en los TG, se corresponde con el hecho que el diseño etnográfico es el principal método para producir y analizar datos<sup>49</sup>.

Gráfico 20 Diseño de investigación en TG en Juventud



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

El análisis segmentado según Universidad revela que el diseño etnográfico alcanza mayor presencia en los TG de la U.V. (76%) frente a los TG de la U.N. (62%). En esta variable se destaca la presencia diferenciada del diseño de sondeo por universidad, ya que mientras en la U.V. sólo uno de cada diez TG presenta este diseño como central en el proceso de investigación, en la U.N. alcanza una presencia de tres por cada diez TG (tabla 22).

El predominio del diseño etnográfico en la U.V. se ratifica a través del análisis por periodo de tiempo en los TG de pregrado de esta universidad. El diseño etnográfico asciende en el segundo periodo (de 62,5% a 82%) mientras que descienden los TG con el sondeo como principal diseño de investigación (de 25% a 4,5%). Se concluye que la investigación cualitativa fundada en el diseño etnográfico se impone en la última década dentro de la práctica investigativa sociológica de los estudiantes de la U.V.

<sup>49</sup> Escobar observa en el conjunto de estudios reunidos para elaborar el *Estado del arte del conocimiento producido sobre jóvenes en Colombia*, la preeminencia de técnicas etnográficas como la observación participante, la entrevista etnográfica y los grupos focales, que le permite señalar la existencia en éstos de una “Pulsión etnográfica... como si se diera un proceso de naturalización de una dependencia sujeto-método (a cada joven su etnografía)” (2004:217).

Por último, la variable Nivel de estudio revela comportamientos equivalentes entre los TG de pregrado y maestría, en ambos casos el diseño etnográfico es predominante: siete de cada diez TG (tabla 22).

**Tabla 22: Diseño de investigación en TG en Juventud según variables de análisis**

Variables	Diseño	Etnográfico		Documental		Sondeo		Agregados		Total	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Universidad	U.N.	18	62,1	2	6,9	8	27,6	1	3,4	29	100,0
	U.V.	35	76,1	2	4,3	6	13,0	3	6,5	46	100,0
Nivel de estudio	Pregrado	45	70,3	3	4,7	12	18,8	4	6,3	64	100,0
	Maestría	8	72,7	1	9,1	2	18,2	-	-	11	100,0
Periodo de Tiempo TG de pregrado U.V.	1988-1999	10	62,5	1	6,25	4	25	1	6,25	16	100,0
	2000-2008	19	86,4	-	-	1	4,5	2	9,1	22	100,0

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

### Técnicas de recolección de datos

Las técnicas de recolección de datos más utilizadas en los TG son la Entrevista y la Observación con diario de campo, presentes en el 77% y 55% de los TG respectivamente. Las técnicas de menor uso son los datos estadísticos (oficiales o privados) 13% y el grupo de discusión focal 12% (tabla 23).

Se subraya la *Encuesta* en los TG de la U.N., ya que proporcionalmente su presencia es el doble en relación a los TG de la U.V.: 38% y 15% respectivamente. Este dato constata que el diseño de sondeo ha alcanzado mayor grado de significación dentro de la construcción de la Juventud como objeto de estudio en los TG de la U.N. (tabla 23)<sup>50</sup>.

<sup>50</sup> Por economía de espacio nos abstendemos de presentar los cuadros referentes a las Herramientas de recolección de datos según Nivel de estudio y Periodo de tiempo en los TG de pregrado de la U.V., ya que la información que suministran se diferencia muy poco de lo presentado en la tabla 23.

**Tabla 23: Herramientas de recolección de datos en TG en Juventud según Universidad**

UNIVERSIDAD \ HERRAMIENTAS	U.N.				U.V.				TOTAL				n	%		
	SI		NO		SI		NO		SI		NO					
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%				
OBSERVACIÓN																
CON DIARIO DE CAMPO	13	44,8	16	55,2	28	60,9	18	39,1	41	54,7	34	45,3	75	100,0		
ENTREVISTA	20	69	9	31	38	82,6	8	17,4	58	77,3	17	22,7	75	100,0		
GRUPO DE DISCUSIÓN FOCAL	5	17,2	24	82,8	4	8,7	42	91,3	9	12	66	88	75	100,0		
HISTORIAS DE VIDA – RELATOS BIOGRÁFICOS	4	13,8	25	86,2	11	23,9	35	76,1	15	20	60	80	75	100,0		
ANÁLISIS A DOCUMENTOS	6	20,7	23	79,3	13	28,3	33	71,7	19	25,3	56	74,7	75	100,0		
ENCUESTA	11	37,9	18	62,1	7	15,2	39	84,8	18	24	57	76	75	100,0		
DATOS ESTADÍSTICOS	3	10,3	26	89,7	7	15,2	39	84,8	10	13,3	65	86,7	75	100,0		
OTRA HERRAMIENTA	9	31	20	69	2	4,3	44	95,7	11	14,7	64	85,3	75	100,0		

Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

En resumen, los datos muestran que la orientación metodológica cualitativa, el diseño etnográfico y las técnicas de recolección de datos: Entrevista y observación, constituyen el principal contenido de la dimensión metodológica dentro de la práctica investigativa sociológica universitaria-estudiantil sobre Juventud. Esta tendencia cualitativa y etnográfica es constante e independiente a la forma como se procesen los datos: Universidad, Nivel de formación y Periodo de tiempo en los TG de pregrado de la U.V.<sup>51</sup>

La información recolectada en la investigación permite describir la tendencia cualitativa y etnográfica de los TG observados, pero aporta pocos elementos para alcanzar una explicación del fenómeno, por tanto, la pregunta sobre las causas de ese predominio en los TG está abierta.

En las entrevistas con profesores del plan de estudio de sociología de la U.V. sobre este resultado de la investigación, se logra derivar una hipótesis explicativa: la orientación metodológica cualitativa, el diseño etnográfico y la técnica de entrevista no sólo son predominantes en los TG que abordan el tema Juventud, sino también en la mayoría de TG que desarrollan los estudiantes para aspirar al título de sociólogo.

<sup>51</sup> Se concuerda con Escobar (2004) que la “pulsión etnográfica” observada en las investigaciones que asumen la Juventud como objeto de estudio, no permite descubrir las posibilidades que proporcionan las otras estrategias y herramientas de investigación, que en relación a la multiplicidad de problemáticas sociológicas construidas se podrían revelar como de mayor pertinencia (*Op. cit.*: 217-218).

En futuras investigaciones sería importante observar la incidencia que tiene el proceso de enseñanza en el área de metodología: volumen y calidad de la formación cualitativa y cuantitativa, y, de otro lado, la incidencia que tiene el estudiante como sujeto *que decide* analizar la dimensión cualitativa o cuantitativa del objeto que propone investigar, es decir, la valoración que otorga el estudiante a las dos dimensiones de análisis de la sociedad.

### **5.3. La Juventud como población de estudio en los trabajo de grado**

Este capítulo referido al trabajo con datos en los TG en Juventud, se complementa con la descripción de un conjunto de datos extraídos de estos documentos referentes a la Juventud como población de estudio. Los TG seleccionados para el desarrollo de esta investigación debían cumplir con dos requerimientos, de un lado ser monografías de investigación y, del otro, tener como temática central de análisis la Juventud.

Bourdieu (2005) es enfático en señalar que la noción Juventud constituye un pilar muy débil para fundar un análisis de carácter sociológico, ya que no ha sido construida científicamente sino que proviene del mundo social “ordinario” donde está cargada de múltiples (e incluso contradictorios) significados que la inhabilitan para ser trasladada sin alteraciones al campo de las ciencias sociales.

Por ejemplo, una persona que a los 12 años empieza a experimentar el proceso biológico de la pubertad es para ciertos sectores de la sociedad ya un joven y no un niño, de igual forma, una persona de 29 años que, por ejemplo, está adelantado su proceso de formación superior y aún no asume responsabilidades familiares o económicamente productivas puede ser catalogado en ciertos sectores de la sociedad como joven y no como adulto. “Lo que quiero poner de manifiesto es simplemente que la juventud y la vejez *no son datos*, sino que se construyen socialmente en la lucha entre jóvenes y viejos” (Bourdieu, 2000:143 subrayado agregado).

La juventud es un objeto-problema construido de múltiples formas por la sociedad. El sociólogo, por su parte, con la conciencia que un problema social no es *per se* un problema de investigación sociológico, construye su objeto de estudio fundado en los requerimientos de la disciplina: razón, sistematicidad, precisión y *lo real*. La Juventud como objeto de estudio sociológico alude a la observación racional, sistemática y precisa de relaciones sociales *reales* en las que están insertas personas entre los 12 y los 29 años de edad.

El sociólogo no propone un objeto de estudio fundado en la mera abstracción: asociación de ideas y conceptos sobre lo que es la juventud o lo que significa ser joven, o basado en lo que otras personas (sujetos, grupos o instituciones) suponen significa ser joven. El sociólogo, como precisa Marx, construye un objeto de estudio basándose en la observación del “...hombre real, de carne y hueso, de pie sobre la tierra firme, el hombre que inhala y exhala todas las fuerzas de la naturaleza” (s.f.:191).

Por tanto, asumir la juventud como tema de estudio implica construir y plantear un objeto de estudio sociológico que precisa las coordenadas socio-históricas de las relaciones sociales a investigar (de los sujetos a investigar) y, para esta temática particular, la edad de las personas involucradas. El sociólogo transforma el tema en problema y objeto de investigación, una vía que contribuye a realizar este objetivo es ubicar las relaciones sociales que le interesa analizar dentro del *campo social (real)* a través de unos datos precisos de carácter socio-demográficos y temporal, es decir, transforma la noción Juventud en *datos sobre jóvenes reales*.

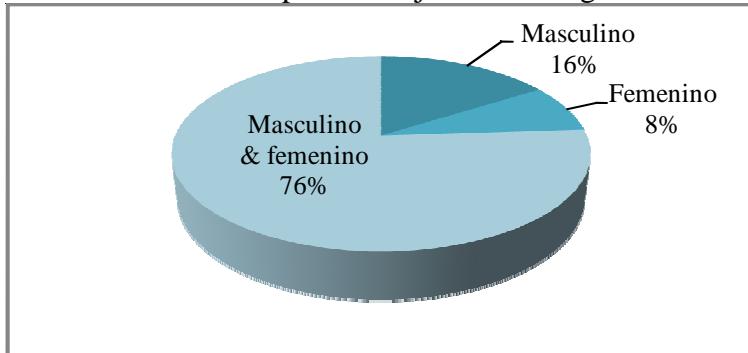
A continuación se exponen los resultados obtenidos sobre la población objeto de estudio en los TG estudiados: sexo, edad, ubicación espacial y estrato socio-económico. El objetivo que se persigue es describir socio-demográficamente los jóvenes comprendidos en estas investigaciones para obtener una idea precisa de *quiénes son*.

#### Sexo de la población de estudio

La primera inquietud sobre la población joven de estudio en los TG observados está referida a la segmentación por sexo de esta población. El resultado señala que el análisis

sociológico universitario-estudiantil se orienta principalmente al estudio de relaciones sociales en las que están insertas personas de ambos sexos entre los 12 y 29 años de edad (76%), mientras que los trabajos de grado que se concentran en población exclusivamente masculina o femenina representan el 16% y 8% respectivamente (gráfico 21).

Gráfico 21: Sexo de la población joven investigada en los TG



Al observar los TG que se concentran en población joven del mismo sexo, se descubre que obedecen principalmente a investigaciones que abordan temáticas semejantes. El 92% de los casos donde la población joven es masculina (n:12), los temas violencia/delincuencia y subjetividad/masculinidad son los que acaparan la atención de los investigadores. En cinco de los seis TG donde la población joven abordada es femenina los temas trabajados son: sexualidad y maternidad.

Por último, es importante señalar que al observar exclusivamente los TG que tienen a jóvenes del mismo sexo como población objeto de estudio, se descubre que para el caso donde la población es femenina, los autores de estos TG son todos de sexo femenino, mientras que los autores de los TG que abordan población masculina son de ambos性. Los estudiantes de sexo femenino aportan al análisis sociológico sobre fenómenos que competen principalmente a los hombres, mientras que no ocurre lo mismo en el análisis sociológico masculino frente a situaciones que involucran principalmente a las mujeres.

#### Edad de la población de estudio

En párrafos anteriores se precisó que uno de los filtros para seleccionar los TG observados en esta investigación, fue que aludieran directa o indirectamente a una

población comprendida entre los 12 y 29 años de edad. Para caracterizar etariamente la población objeto de estudio del conjunto de TG estudiados se sub dividió en rangos de tres años el marco que establece el filtro de edad: 12-14, 15-17, 18-20, 21-23, 24-26 y 27-29.

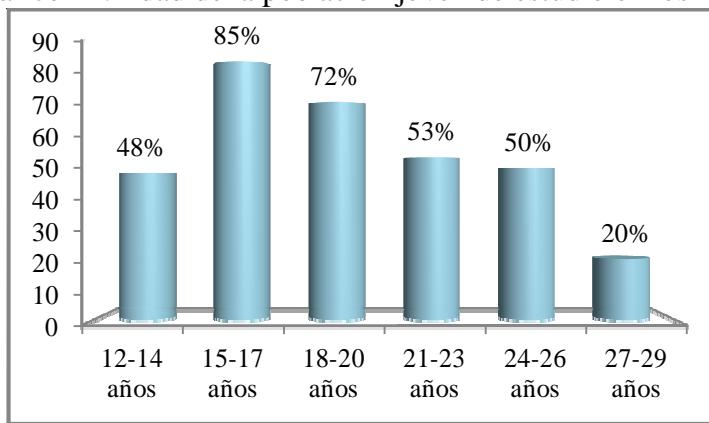
La razón del agrupamiento es que esta población es bastante diversa debido a múltiples factores socio-culturales, por ejemplo: hay diferencia entre una persona de 12 años que abandona la niñez y explora su vida de adolescente; frente a un joven de 15 años que vive en pleno su adolescencia y que en el plano social regularmente empieza a asumir responsabilidades sociales al ir culminando su ciclo de formación bachiller; frente a un joven de 18 años en plena juventud y que jurídicamente se le impone la condición de adulto, adjudicándole nuevos deberes y responsabilidades; frente a un joven de 21 años moviéndose en la vida social de adulto y definiendo roles a desarrollar en adelante; frente a un joven de 24 a 29 años quienes generalmente se encuentran desenvolviendo roles nuevos en el ámbito de la familia (padre-madre) y experimentando su condición de agente productivo dentro del ámbito económico.

Diversidad y multiplicidad de “ser joven” que demandan subdividir ese amplio rango de edad etiquetado como juventud, con el objetivo de acercarse de forma más precisa a las realidades sociales que las investigaciones observadas constatan y analizan por medio de los objetos de estudio construidos.

Se advierte la existencia de un conjunto de TG en los cuales no se logró establecer la edad de la población joven aludida en las investigaciones (20% de los TG estudiados, n:15). Al observar con detenimiento este grupo de TG se descubre que la razón principal por la cual no exponen este dato, es que abordan un objeto de estudio en que la unidad de análisis corresponde o, a un acontecimiento social (ejemplo: Historia del Punk, formación teatral, la asamblea constituyente en Colombia 1989-1991, etc.), o un producto socio-cultural (ejemplo: las nuevas tecnologías de la información y comunicación, la música Rock, programas radiales juveniles, etc.). La mayoría de los TG en los que se especifica la edad de la población objeto de estudio tienen como unidad de análisis a individuos jóvenes (entre 12 y 29 años) que están o no organizados como grupo (pandilla, “parche”, organización juvenil, grupo musical, etc.).

Los resultados obtenidos en el conjunto de TG donde se especifica la edad de la población joven objeto de estudio (n:60), muestra que los jóvenes comprendidos en los rangos que cubren los 15 a 17 y 18 a 20 años de edad, son los más abordados en los ejercicios de investigación sociológica universitaria-estudiantil: 85% y 72%, respectivamente. De otro lado, se revela que la población joven menos abordada corresponde a las personas ubicadas en el rango que cubre de los 27 a 29 años de edad: dos de cada diez TG que abordan la temática Juventud incorpora personas que pertenecen a este rango (gráfico 22).

Gráfico 22: Edad de la población joven de estudio en los TG<sup>52</sup>



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Es importante anotar la relación de correspondencia que existe entre la edad de la población joven más abordada en los TG (15 a 17 años), con las temáticas que se revelan como más recurrentes en el conjunto de TG observados (“Educación” y “Subjetividades y culturas juveniles”). Siete de cada diez TG que aborda población entre los 15 a 17 años de edad, tiene como una de sus temáticas principales la Educación o las Subjetividades y culturas juveniles.

#### Ubicación espacial de la población de estudio

El otro aspecto de carácter metodológico sobre la población de estudio de los TG en juventud, concierne a la ubicación espacial o geográfica de ésta. Dos son las preguntas que contiene esta dimensión de análisis de la investigación, una referida al nivel geopolítico que

<sup>52</sup> La suma de los porcentajes de la gráfica no es 100, porque la mayoría de los TG que especifican la edad de la población joven se ubican en diferentes ítems de grupos de edad, por tanto, fue necesario un manejo independiente de cada grupo de edad en relación al conjunto de TG (n:60).

comprende la población estudiada (internacional, nacional, departamental y municipal) y la otra referida al carácter demográfico del espacio en que se ubica la población (urbano, rural).

La primera pregunta reveló que ninguno de los TG observados abarca una población que avance más allá de las fronteras de un municipio. Es importante mencionar que se encontraron dos estudios que se podrían denominar de carácter internacional por el hecho de trabajar sobre una población joven originaria de un país diferente a Colombia y ubicada en un espacio fuera de las fronteras nacionales (Cuba y Uruguay), pero al igual que sucede con los estudios concentrados en el país, no trascienden el espacio demarcado por un municipio (La Habana y Punta del Este).

La segunda pregunta permitió apreciar que la población de estudio comprendida en las investigaciones sociológicas universitarias-estudiantiles es mayoritariamente urbana. Solo un TG aborda población joven ubicada en zona rural (municipio de Ubalá, Cundinamarca). Según este dato, es posible señalar que dentro de los planes de sociología de la U.N. y la U.V. la población joven-rural no ha sido suficientemente estudiada., Esta situación motiva un futuro análisis a los pensum de sociología sobre el espacio y peso que ocupa la categoría rural dentro de éstos.

Al observar que la población de estudio de los TG en juventud se ubica mayoritariamente en zona urbana, surge una tercera pregunta sobre su localización. Los centros urbanos como espacios físicos son bastante complejos por su diversidad, desde unidades menores como una vivienda o una calle, hasta unidades mayores como las localidades o comunas. Esta diversidad obliga a un trabajo más preciso para alcanzar el objetivo de determinar la ubicación espacial de la población joven-urbana comprendida en los 74 TG, por tanto, se proponen las siguientes categorías que representan diferentes posibilidades de espacios urbanos en los que se ubicaría la población estudiada:

1. Casa o vivienda.
2. Escuela o colegio.
3. Universidad.
4. Centro de rehabilitación.

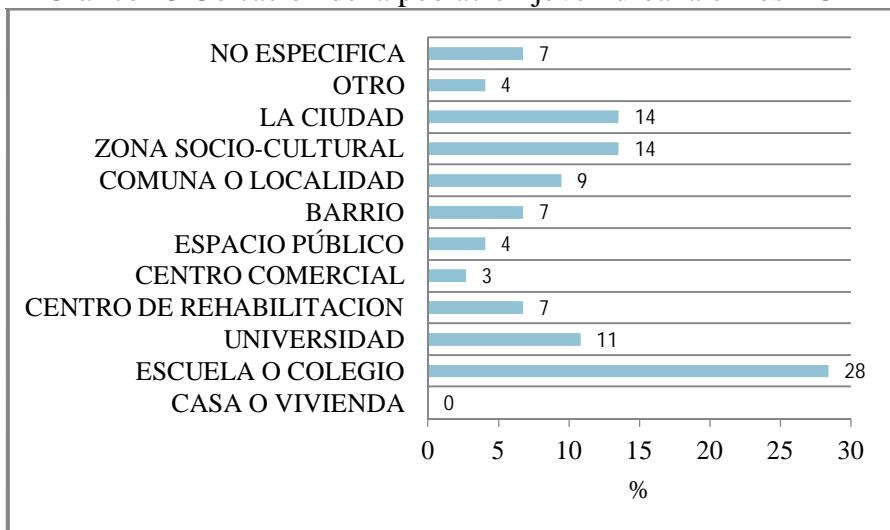
5. Centro comercial.
6. Espacio público: calle, parque, espacio de deporte.
7. Barrio.
8. Comuna o Localidad.
9. Sector o zona socio-cultural reconocida en el ámbito urbano, ejemplo: Aguablanca en Cali o Cartucho en Bogotá.
10. La ciudad: la investigación pretende generalizar los resultados a la población joven de la ciudad comprendida en el objeto de estudio abordado.

Los resultados obtenidos revelan que es la escuela o colegio el espacio físico-urbano donde se concentra principalmente la población de estudio en los TG estudiados: 28% (gráfico 23). Es de anotar que el TG excluido en este análisis por desarrollarse en zona rural, también ubica la población objeto de estudio en un centro educativo de básica secundaria.

Se observa como el anterior comportamiento se corresponde con el hecho que la Educación es el tema más abordado en estos TG (tabla 15) y con la edad de la población más investigada 15-17 años, la cual, regularmente en este periodo se encuentra terminando el ciclo de formación básica secundaria.

Las zonas socio-culturales reconocidas en el ámbito urbano y la ciudad, constituyen los otros escenarios en los cuales las investigaciones observadas optan por ubicar la población joven objeto de estudio para el desarrollo del problema sociológico construido: 14% cada uno (gráfico 23). Otro dato destacado, se refiere al hecho que la casa o vivienda como espacio físico donde desarrollar un análisis sociológico de relaciones sociales en los cuales estén insertas personas entre los 12 y 29 años, no es abordado en el conjunto de TG observados (gráfico 23).

Gráfico 23 Ubicación de la población joven-urbana en los TG<sup>53</sup>



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

### Estrato socio-económico de la población de estudio

El estrato socioeconómico es un dato de primer orden para interpretar hallazgos y conclusiones en las investigaciones sociológicas. Todo comportamiento sociológicamente significativo se ubica dentro de unas coordenadas sociales y económicas. Esta investigación indaga por el comportamiento de la variable estrato socioeconómico de la población joven investigada, a través de una pregunta directa sobre la especificación o no de este dato en la presentación teórico-metodológica del problema sociológico investigado.

Es importante anotar que por la rigidez de la pregunta se obtiene un sobre-registro en la categoría No específica (44%), que responde a la existencia de dos circunstancias sobre las cuales la pregunta (de tipo cerrada) no logra obtener la información del estrato socioeconómico de la población investigada. La primera se refiere a TG (17%) que en la exposición escrita utilizan términos como: clase, posición económica o sector (popular, bajo, medio o alto), que aunque aluden a las condiciones socioeconómicas de la población investigada, no ofrecen la precisión que se pretendía obtener a través de la pregunta formulada.

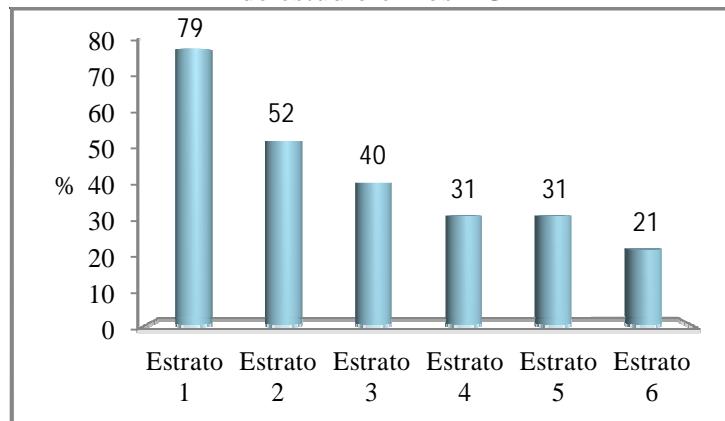
<sup>53</sup> Para mayor comprensión del gráfico expuesto, se advierte que en cinco de los 74TG observados se encontraron dos *espacios* en los que se ubica la población joven objeto de estudio, por tanto, el número de registros obtenidos es de 79, hecho por el cual la sumatoria de los porcentajes no da como resultado 100%.

La otra circunstancia se refiere a la existencia de TG (27%) que proponen y analizan un problema sociológico fundado especialmente en la dimensión socio-cultural de las relaciones sociales, abandonando la dimensión socioeconómica de éstas, hecho por el cual la información sobre el estrato socioeconómico de la población investigada no es proporcionado.

Por tanto, los resultados obtenidos acerca del estrato socioeconómico de la población joven investigada se refieren al 56% de los 75 TG observados (n:42). A pesar de esta situación, se considera que el análisis sobre este conjunto de TG permite observar tendencias referentes a las características socioeconómicas de la población joven abordada en las investigaciones sociológicas universitarias-estudiantiles.

Los resultados obtenidos muestran que ocho de cada diez TG aborda población joven perteneciente al estrato socioeconómico 1, cinco de cada diez TG aborda población joven del estrato 2, cuatro de cada diez TG aborda población joven del estrato 3, tres de cada diez TG aborda población joven en los estratos 4 y 5, y, por último, dos de cada diez TG aborda población joven del estrato 6 (gráfico 24). La población joven más observada a través de los ejercicios de investigación sociológica universitaria-estudiantil se ubica en el estrato 1, mientras que los jóvenes del otro extremo de la escala, es decir, los del estrato 6, son los menos acosados por la labor investigativa. La población joven en la más frágil situación socioeconómica es el centro de atención del quehacer investigativo sociológico.

Gráfico 24: Estrato socioeconómico de la población de estudio en los TG



Fuente: Ficha analítica - Práctica investigativa sociológica en trabajos de grado de juventud 2009

Las causas del comportamiento reseñado son difíciles de establecer con los elementos obtenidos en el desarrollo de esta investigación. Para lograr determinarlas habría que analizar con profundidad la relación social que existe (institucionalmente) y que se establece (circunstancialmente) entre sujeto investigador y sujeto-pobre investigado. Se postula la necesidad de estudiar la posible existencia de una actitud de predisposición tanto en la población-pobre como en los investigadores sociales para participar en la relación investigativa, a razón de la larga y constante historia de intervención de la academia. De igual forma, es necesario analizar la existencia en los investigadores de actitudes que Grignon y Passeron denominan como *populismo* y *miserabilismo* (1989), que hacen referencia, de un lado, a celebrar lo popular como lo auténtico, lo autóctono, lo digno de ser investigado, y del otro, reduce a las personas ubicadas en los denominados sectores populares a una condición de desamparo y pasividad absoluta, que necesita de todo esfuerzo foráneo para salir de esa condición, siendo la investigación uno de estos esfuerzos liberadores.

En resumen, la población joven-real objeto de estudio en los TG de sociología se caracteriza por presentar en su mayoría unos perfiles muy precisos: es una población que incorpora ambos sexos, que principalmente se ubica en el rango de edad de los 15 -19 años de edad, es urbana, abordada especialmente en las escuelas o colegios y perteneciente a los estratos socioeconómicos 1 y 2. Estas son las principales coordenadas que ubican socialmente la población joven-real objeto de estudio.

La anterior información revela a la vez vacíos que existen en la investigación sociológica universitaria-estudiantil al abordar la juventud como población objeto de estudio. Se observa con claridad que los jóvenes-adolescentes (12-14años) y los jóvenes adultos (24-29 años) han sido poco abordados, al igual que los jóvenes rurales y aquellos de los estratos socioeconómicos altos.

## CONCLUSIONES

La presente investigación efectuó un análisis sociológico descriptivo de *la práctica investigativa sociológica* desarrollada por estudiantes de pregrado y maestría, a través de los trabajos de grado en juventud de los planes de sociología de la Universidad Nacional y Universidad del Valle entre 1988 y 2008.

Los hallazgos que se sistematizan a continuación, dan cuenta de una práctica investigativa focalizada en la temática de juventud realizada por estudiantes, por tanto, no constituye un análisis del estado de toda la práctica investigativa desarrollada en los planes de estudios sociológicos de la U.N. y U.V. Para hacer una investigación de tal magnitud sería necesario abarcar más temáticas e incluir la práctica investigativa de docentes e investigadores vinculados a éstos.

Esta investigación destaca la definición de la sociología como oficio investigativo en la enseñanza de la sociología, la manera cómo se presenta el trabajo con teorías y datos en la práctica investigativa sociológica estudiantil, y la forma en que esta práctica es afectada por factores estructurales tales como los planes de estudios de cada universidad, el nivel de estudio (pregrado y maestría) y el tiempo en que se producen y aprueban los trabajos de grado. A continuación las principales conclusiones.

### **1. la sociología como práctica investigativa**

La sociología es la práctica del oficio de investigador. La investigación define la sociología como disciplina, erigiéndose por encima de la tradición teórica, metodológica y de intervención socio-política que posee. Enseñar a hacer sociología es enseñar la investigación sociológica.

Sociólogos destacados como Comte, Marx, Durkheim, Weber, Adorno, Merton, Mills, Elias y Bourdieu, han subrayado el carácter investigativo de la disciplina en múltiples debates de naturaleza socio-epistemológica. Al observar estos debates se logra precisar que la sociología como oficio investigativo se caracteriza por:

- Ser científica al analizar hechos reales con rigor, sistematicidad, priorizando el uso de la razón y validando procesos y resultados;
- Trabajar con teorías de la tradición teórica sociológica y de las Ciencias sociales en general;
- Trabajar con datos cualitativos y cuantitativos apoyándose en métodos, estrategias y técnicas de investigación social;
- Orientar la producción y análisis de datos con las luces que proporciona el trabajo con teorías y ubicar el ejercicio de reflexión teórica en el plano de las relaciones sociales reales a través de datos validados empíricamente. Esta articulación es impulsada y definida en la construcción de un problema sociológico.
- Tener en la escritura una herramienta básica del oficio para depurar y socializar el conocimiento construido.

Teoría, datos (trabajo metodológico) y escritura, son herramientas en el oficio del sociólogo que reclaman ser buen artesano, trabajándolos con criterios científicos y en respuesta al problema sociológico construido para incrementar el conocimiento sociológico.

Este enfoque sobre la sociología que destaca el quehacer de la investigación sobre la construcción o perfeccionamiento de teorías o técnicas de investigación social, fundado en los autores anteriormente señalados, en especial sobre los planteamientos de Mills y Bourdieu, permitió el análisis descriptivo de la práctica investigativa sociológica que desarrollan los estudiantes a través de los trabajos de grado tipo monografía.

## **2. La sociología de la U.N. y U.V.**

La sociología definida como práctica investigativa es componente nodal en las culturas académicas de los planes de estudios de sociología de la Universidad Nacional y Universidad del Valle.

La historia académica de estos planes de estudios está orientada por el (común) objetivo de formar sociólogos con perfil investigador con capacidad para desarrollar una práctica científica. Así lo reflejan los pensum y las consecutivas reformas que buscaron una mejor formar de enseñar a investigar. También se refleja en el hecho que el trabajo de

grado tipo monografía fue hasta finales de la década del 90 la única vía para acceder al título universitario de sociólogo, y aunque en los últimos años se han reglamentado otras formas de acceder al título (pasantía, materias en posgrado, un Estado del arte, traducción de un libro de sociología, entre otros), actualmente la monografía continúa siendo la opción más utilizada, demostrando que la formación del sociólogo con perfil de investigador goza de más aceptación en los estudiantes.

En los planes de sociología estudiados se observa claramente la convergencia de criterios en la evaluación de un trabajo de grado de tipo monografía. De ellos se deduce la concepción de práctica investigativa. Estos criterios son:

1. La investigación es un proceso planeado.
2. El estudiante debe formular un problema de investigación sociológica.
3. El problema de investigación planteado se construye teóricamente.
4. Utiliza evidencia empírica en sus análisis.
5. Demuestra destreza y rigurosidad en el manejo de los métodos de investigación.
6. La investigación constituye una unidad (articulación y consistencia entre problema, objetivos, métodos, análisis y conclusiones).
7. Arriba a conclusiones derivadas de los datos.
8. El documento escrito debe cumplir unos requisitos de calidad en la escritura y las normas de presentación relativamente estandarizadas.

### **3. Teoría y datos en los trabajos de grado en juventud**

Los TG en juventud de la U.N. y U.V. se construyeron sobre la base de teorías sociológicas y de las Ciencias sociales, y de datos cualitativos y cuantitativos. No hay TG en Juventud que respondan exclusivamente a una elaboración teórica o a una presentación de datos y resultados de análisis de datos. Teoría y datos se revelan como herramientas y no como fines en el desarrollo de la investigación sociológica estudiantil.

La descripción de la teoría en los TG revela que las orientaciones teóricas en el análisis de las relaciones sociales donde se encuentra inmersa la juventud se inclinan, de un lado, hacia la observación de tensiones, luchas, divisiones y desigualdades, es decir, al

estudio del conflicto dentro del dilema teórico consenso/conflicto (49%). Del otro lado, en relación al dilema teórico que conforman las perspectivas estructura y acción, los análisis se inclinan por la combinación de las dos perspectivas (44%).

El análisis bibliométrico realizado sobre las citas halladas en los trabajos de grado, revela que Pierre Bourdieu es el autor más citado, lo cual se corresponde con el hecho que este sociólogo en la segunda mitad del siglo XX se ubicó entre los de mayor reconocimiento a nivel mundial, una de las causas de este reconocimiento fue la de mostrar la importancia y posibilidad de combinar en sociología la perspectiva teórica estructural con la de la acción.

Las temáticas de investigación de mayor trabajo son “Educación” (27%), “Producción y consumos culturales” (24%), “Subjetividades y culturas juveniles” (24%). La sociología de la cultura domina el análisis sobre la juventud.

La descripción de los datos y la forma como son trabajados reveló, en primer lugar, que los datos de tipo primario son los de mayor construcción en las investigaciones (93%), la orientación metodológica cualitativa prevalece sobre la cuantitativa (69% y 13% respectivamente) y sobre los análisis que combinan las dos metodologías (17%), la estrategia de investigación dominante es la etnografía (71%) y la entrevista es la técnica de recolección de datos de mayor uso (77%).

En segundo lugar, los datos de carácter socio-demográfico referidos a la población objeto de estudio, permite señalar que la población joven que concentra la mayor atención en la investigación sociológica estudiantil es aquella que se encuentra en la ciudad (99%), está en el rango de edad que cubre de los 15 a los 17 años (85%), pertenece al estrato socioeconómico 1 (79%) y espacialmente está ubicada en escuelas o colegios (28%). La investigación sociológica estudiantil presenta vacíos significativos en la observación de población joven rural, población joven-adulta entre los 25 y 29 años de edad y población joven ubicada en el estrato socioeconómico 6.

#### **4. La práctica investigativa sociológica en los planes de estudios sociológicos de la U.N. y U.V.**

La similitud señalada en la definición de la sociología y objetivo de enseñanza en los planes de estudios de sociología, comprende también la forma como sus estudiantes desarrollan y otorgan contenido a la práctica investigativa en los TG en juventud.

La institucionalización de la sociología definida como práctica investigativa en los planes de estudios sociológicos de la U.N. y U.V. son procesos históricos construidos por agentes en contextos singulares (comunidades académicas). La estructura de los pensum, su contenido y reformas revelan las particularidades de los procesos de institucionalización señalados. Por ejemplo, hasta el año 2008, el pensum de estudios de la U.N. había sufrido tres reformas promovidas por estudiantes y profesores, que buscaban superar la desarticulación entre teoría y métodos en el proceso de enseñanza-aprendizaje del oficio de investigar, mientras que el pensum de estudios de sociología de la U.V. ha sufrido cuatro modificaciones impulsadas desde el estamento profesional en un intento de afinar la formación investigativa.

No obstante los planes de estudios de sociología comprenden comunidades académicas particulares y desarrollan pensum diferentes en estructura y asignaturas que los componen, esta investigación revela que la práctica investigativa estudiantil sólo es levemente afectada por estas circunstancias.

- Ambos conjuntos de TG se caracterizan por inclinarse hacia el trazo de objetivos de investigación de carácter descriptivo (U.N. 44% y U.V. 50%) y explicativo (U.N. 52% y U.V. 42%), al desarrollo de análisis de corte transversal (U.N. 93% y U.V. 85%) y al análisis de tipo micro-sociológico (U.N. 83% y U.V. 83%).
- La observación del trabajo con teorías muestra que la orientación teórica del conflicto es dominante (U.N. 62% - U.V. 41%), así como la orientación teórica que combina las perspectivas estructura y acción (U.N. 45% - U.V. 43,5%). Pierre Bourdieu es el autor más citado en los dos conjuntos de TG.

- Los temas de investigación de mayor trabajo son similares a pesar que el orden de relevancia varia de un conjunto a otro. U.N.: “Educación” (31%), “Producción y consumos culturales” (31%), “Subjetividades y culturas juveniles” (21%). U.V.: “Subjetividades y culturas juveniles” (26%), “Educación” (24%) y “Producción y consumos culturales” (20%).
- En el plano metodológico domina el análisis de corte cualitativo (U.N. 62% - U.V. 74%), la estrategia de investigación etnográfica (U.N. 62% - U.V. 76%) y el uso de la entrevista en la recolección de datos (U.N. 69% - U.V. 83%).
- La escritura como herramienta del oficio revela también similitudes en los dos conjuntos de TG concernientes a dificultades en la exposición de la investigación. Se observan significativas ausencias de información pertinentes para alcanzar mayor comprensión del documento y otorgar validación plena al ejercicio de investigación, por ejemplo, la presentación del modelo de análisis (U.N. 17%, U.V. 22%) o de los instrumentos de recolección de datos (U.N. 48%, U.V. 52%).

El plan de estudios no modifica la práctica investigativa de los estudiantes en el ejercicio del trabajo de grado. Este comportamiento se interpreta como resultado del hecho que el trabajo de grado es la puerta de ingreso a la comunidad disciplinar de la sociología y no a una comunidad académica particular. Los evaluadores del TG son los representantes de la comunidad disciplinar sociológica, la cual confía en que éstos logren determinar si el estudiante posee los conocimientos (clásicos, modernos y contemporáneos) y destrezas necesarias para ser reconocido socialmente como un par. La sociología como práctica investigativa es una construcción del campo disciplinar ajena a modificaciones provenientes de las comunidades académicas.

Se precisa que en el plano de los contenidos de la práctica investigativa sociológica estudiantil la similitud por planes de estudios no es total. La investigación encontró diferencias en teorías, temas y metodologías, que aunque no superan proporcionalmente las similitudes señaladas, si permiten identificar ciertos matices que se adjudican a dinámicas internas de las comunidades académicas que contienen los planes de estudios sociológicos. Por ejemplo: mayor abordaje del tema Violencia/delincuencia en los TG de la U.V. (20%), frente a los TG de la U.N. (10%), lo cual se corresponde con el hecho que este tema ha sido

y es trabajado por un conjunto destacado de sociólogos que han laborado y aún laboran como docentes (Álvaro Camacho, Álvaro Guzmán, Alberto Valencia, entre otros). En los TG de la U.N. se destaca el abordaje del tema Partición política (U.N. 17% - U.V. 6,5%), lo cual se interpreta como resultado de la influencia que tiene el Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales IEPRI por medio de la docencia, seminarios, monitorías y publicaciones.

### **5. La práctica investigativa sociológica en pregrado y maestría**

El nivel de estudios establece diferencias en la práctica investigativa sociológica. Si bien la formación sociológica se funda en criterios semejantes en pregrado y maestría, existen diferencias en el grado de exigencia sobre la aplicación de estos criterios y, por tanto, en el rigor de la evaluación, a mayor nivel de estudios mayor grado de exigencia, por ejemplo: la exhaustividad y extensión del estado del arte debe ser mayor en maestría que en pregrado, al igual que la producción y análisis de datos, el número aproximado de páginas para una monografía de pregrado es de ochenta y para maestría de ciento veinte. La causa de este comportamiento reside, especialmente, en el hecho que la formación de sociólogo investigador es un proceso de larga duración dónde el estudiante de pregrado logra incorporar conocimientos básicos que en la maestría de sociología deben madurar para alcanzar el grado en este nivel (mayor experticia).

El análisis descriptivo de los TG revela que las diferencias en la forma como son valoradas las monografías por nivel de estudios se manifiestan principalmente en el plano teórico y en la escritura de éstas. Los TG de pregrado desarrollan mayoritariamente análisis de carácter estructural 39% y de conflicto 53%, mientras los TG de maestría se inclinan por los análisis que combinan las perspectivas de los dilemas teóricos: estructura & acción 73% y consenso & conflicto 45,5%. En la escritura, los TG de maestría revelan un mayor cuidado en la presentación de la investigación sociológica a través de la exposición del estado del arte 91%, modelo analítico 36%, reflexión metodológica 54,5% e instrumentos de recolección de datos 82%, frente a los TG de pregrado (59%, 17%, 43% y 45% respectivamente).

## **6. La práctica investigativa sociológica en los TG de pregrado de la U.V. entre 1988 y 2008**

El tiempo es una variable reveladora. El análisis a los TG de pregrado de la U.V. por periodo de tiempo en que fue aprobado: 1988-1999 y 2000-2008, permitió revelar en la práctica investigativa sociológica estudiantil las siguientes diferencias:

- Los objetivos de investigación más trabajados en el primer periodo fueron los de carácter explicativo y descriptivo (46% y 31%, respectivamente), mientras que en el segundo periodo son los descriptivos y comprensivos (56% y 50% respectivamente). Se destaca el cambio acontecido en la participación porcentual de los objetivos de investigación de carácter comprensivo, ya que en el conjunto de TG del primer periodo sólo alcanzaron una presencia de 8%. Estos comportamientos son consistentes con el crecimiento en el segundo periodo de la temática “Subjetividad y culturas juveniles” y con el incremento de la orientación metodológica cualitativa.
- En relación a los dilemas teóricos estudiados (estructura/acción y consenso/conflicto) se observa que en el primer periodo el análisis principalmente se orientó desde las perspectivas estructural y del conflicto (56% y 50% respectivamente), mientras que en el segundo periodo el análisis se orienta hacia la combinación de perspectivas (estructura & acción 54,5% - consenso & conflicto 41%). Se destaca que la perspectiva del conflicto en el segundo periodo alcanza también una presencia porcentual de 41%. La inclinación hacia los análisis que concilian los opuestos en los dilemas teóricos revelados en el segundo periodo, concuerdan con los cambios en las tendencias de análisis de la sociología contemporánea.
- Las temáticas de investigación más abordadas revelan diferencias. En el primer periodo las temáticas que presentan mayor trabajo son: sexualidad 37,5%, género 31% y educación 31%, mientras que en el segundo periodo son: “subjetividades y culturas juveniles” 41% y “producción y consumos culturales” 32%.
- En el plano metodológico los dos conjuntos de TG revelan que comparten la preferencia por el análisis de carácter cualitativo (1er. periodo: 62,5%, 2do. periodo:

82%) y el despliegue del diseño etnográfico en la estrategia de investigación (1er. periodo: 62,5%, 2do. periodo: 86%). Se observa que el análisis cualitativo-etnográfico aumenta significativamente.

Estos cambios en la práctica investigativa sociológica presentes en los TG de pregrado de la U.V. son reflejo del proceso de enriquecimiento en conocimientos (teorías, autores, temáticas) y nuevas experiencias académicas e investigativas de los profesores vinculados al programa. La experiencia más destacada en este proceso está relacionada con la creación del plan de estudios de maestría en sociología, porque permitió confrontar el proceso de enseñanza-aprendizaje en pregrado.

La fragmentación de la información referida al trabajo teórico y metodológico en los TG a través de las variables de análisis plan de estudios, nivel de estudios y año de aprobación del TG, revela que la práctica investigativa sociológica estudiantil es afectada intensamente por factores estructurales como nivel de estudios y tiempo, mientras que el factor plan de estudios (espacio de formación profesional) incide muy tenuemente.

Por último, de cara a futuras investigaciones que profundicen la práctica investigativa de la sociología en las universidades, se precisa la necesidad de emprender investigaciones que involucren nuevas dimensiones de carácter estructural que enriquezcan el objeto de estudio, tales como: formación académica recibida por el estudiante (análisis de asignaturas, problemas y bibliografía abordada) y su condición socioeconómica, estableciendo la influencia en el desarrollo y contenido de la práctica investigativa. También es necesario complementar estos análisis a través de investigaciones que aborden la dimensión subjetiva del autor de la práctica, explorando las trayectorias biográficas para visualizar las experiencias académicas y no académicas que intervienen en la configuración de ésta.

Esta investigación realizó el ejercicio de discriminar los TG según sexo de los autores con el objeto de establecer una vía para desarrollar análisis de la práctica investigativa sociológica estudiantil desde la perspectiva del género, sin embargo, los

resultados obtenidos no se expusieron porque este análisis implica la inserción de otros indicadores, especialmente de carácter cualitativo, que avancen más allá del dato biológico para alcanzar análisis más precisos, por ejemplo, la identidad sexual. Futuras investigaciones en las que se proyecta abordar directamente al sujeto de la práctica investigativa incorporaran los datos necesarios para construir el análisis pretendido.

Se finaliza subrayando que la práctica investigativa sociológica es un objeto de estudio que reclama de la sociología colombiana mayores esfuerzos de carácter investigativo. Procurar una mejor sociología demanda asumir con seriedad académica y profesional la advertencia de Bourdieu de “conocerse a sí mismo en tanto que científico” (2000:48), en tanto que sociólogo, investigando sociológicamente quiénes somos y cómo se enseña y hace la sociología.

## BIBLIOGRAFÍA

- ADORNO, T. 2001. Epistemología y ciencias sociales. Ed. Cátedra. Madrid.
- ADORNO, T. y HORKHEIMER, M. 1969. Lecciones de sociología. Ed. Proteo. Argentina.
- ARANGO, L. 2005. “Género, tecnología y profesiones. Contrastes entre sociología e ingeniería como proyecto profesional y de inserción social”. En: IX Coloquio nacional de sociología. Cali, octubre 2005.
- ARANGO, L. 2006. Jóvenes en la universidad: Género, clase e identidad profesional. Editorial Siglo del hombre, Universidad Nacional. Colombia.
- ARANGO, L. 2009. “Condición estudiantil y cultura académica en Sociología: dimensiones de clase y género. El caso de la Universidad Nacional de Colombia”. Revista de estudios sociales. No 4. Agosto de 1999. pp. 63-86. Disponible en la Web: <http://res.uniandes.edu.co/view.php/96/view.php>
- BABBIE, E. 1996. Manual para la práctica de la investigación social. Ed. Desclée De Brouwer. Bilbao.
- BOURDIEU, P. 2000. Cuestiones de sociología. Editorial Istmo. España.
- BOURDIEU, P. 2005. “Conversación: el oficio de sociólogo”. En: Capital cultural, escuela y espacio social. Ed. Siglo XXI. México. pp. 41-64.
- BOURDIEU, P.; CHAMBOREDON, J.-C. y PASSERON, J.-C. 2008. El oficio de sociólogo: presupuestos epistemológico. Editorial Siglo XXI. México.
- BOURDIEU, P. y WACQUANT, L. 2005. Una invitación a la sociología reflexiva. Editorial Siglo XXI. Argentina.
- BRIONES, G. 1975. Metodología de las investigaciones evaluativas. U.P.N. Bogotá.
- CAMACHO, A. y HERNÁNDEZ. J. 1990. “Que Sabemos, Que no Sabemos y Por Qué: Un intento de evaluación de la investigación sociológica en Colombia en la década de los ochenta”. DOCUMENTO DE TRABAJO No. 3. Universidad del Valle. Recuperado en agosto de: <http://socioeconomia.univalle.edu.co/nuevo/public/index.php?seccion=CIDSE&ver=PUBLICACIONES&publicacion=DOCUMENTOS>

- CAMPANARIO, J. s.f. Cómo escribir y publicar un artículo científico. Universidad de Alcalá. Recuperado de <http://www2.uah.es/jmc/webpub/INDEX.html>
- CARLINO, P. 2004. “Culturas académicas contrastantes en Australia, EE.UU. y Argentina: representaciones y prácticas sobre la escritura y sobre la supervisión de tesis en el grado y el posgrado universitarios”. En: Reunión Internacional “Mente y Cultura: Cambios representacionales en el aprendizaje” Universidad Nacional del Comahue 11, 12 y 13 de febrero de 2004.
- CARLINO, P. 2005. “Representaciones sobre la escritura y formas de enseñarla en universidades de América del norte”. Revista de Educación, No 336. Ministerios de Educación y Ciencia. Madrid. [http://www.revistaeducacion.mec.es/re336/re336\\_09.pdf](http://www.revistaeducacion.mec.es/re336/re336_09.pdf)
- CARLINO, P. 2006. “La escritura en la investigación”. DOCUMENTO DE TRABAJO No. 19. Escuela de Educación. Universidad de San Andrés. Argentina. <http://www.udesa.edu.ar/files/ESCEDU/DT/DT19-CARLINO.PDF>
- CATAÑO, G. 1997. La sociología en Colombia. PLAZA & JANES. Colombia.
- CEA D' ANCONA, M. 1996. Metodología Cuantitativa. Estrategias y Técnicas de Investigación Social. Ed. Síntesis. Madrid.
- COMTE, A. (s.f.) Discurso sobre el Espíritu Positivo. Digitado por Librodot.com. Recuperado noviembre de 2009 de <http://www.librodot.com/getbook.php?num=6976&type=pdf>
- DE LA GARZA, E. 2006. “¿Hacia dónde va la teoría social?”. En: Tratado latinoamericano de sociología, por Enrique De la Garza Toledo (Coord.). Editorial Anthropos, Universidad Autónoma Metropolitana – Iztapalapa, México. España.
- DURKHEIM, E. 1999. Las reglas del método sociológico. Ed. Folio. España.
- ECO, U. 1994. Cómo se hace una tesis. Ed: Gedisa. España.
- ELIAS, N. 2006. “Sociología: el planteamiento de Comte”. En. Sociología fundamental. Ed. Gedisa. España. pp. 37-57.
- ESCOBAR, N. CAMACHO, A. 1999. “En los cuarenta años de la Sociología Colombiana”. Revista de estudios sociales. No 4. Agosto de 1999. pp. 23-35. Disponible en la Web: <http://res.uniandes.edu.co/view.php/96/view.php>
- ESCOBAR, M. et. al. 2004. Estado del arte del conocimiento producido sobre jóvenes en Colombia 1985-2003. Departamento de investigaciones DIUC. Universidad Central. Bogotá.

- FALS, O. et. al. 2009. “Sociólogos o sociólogos : la polémica de 1959”. Revista colombiana de sociología. Vol. 32, No 2 (2009). pp. 45-62. Disponible en la Web: <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/recs/issue/view/1387/showToc>
- FALS, O. 2009. “Prospecto 1961”. Revista colombiana de sociología. Vol. 32, No 2 (2009). pp. 13-43. Disponible en la Web: <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/recs/issue/view/1387/showToc>
- FORERO, R. y RUIZ, F. 2005. “45 años del departamento de sociología: análisis de campo, luchas históricas por la definición legítima de la sociología”. En: IX Coloquio nacional de sociología. Cali, octubre 2005.
- GIDDENS, A. 1997. “Comte, Popper y el positivismo”. En: Política, sociología y teoría social: reflexiones sobre el pensamiento social clásico y contemporáneo. Ed. Paidos. España. pp. 151-214.
- GIDDENS, A. 2000. Sociología. Editorial Alianza. España.
- GIMENEZ, G. 2003. “Límites del conocimiento y convergencia de las disciplinas en el campo de las Ciencias Sociales”. En: Las Ciencias Sociales, universidad y sociedad. Universidad Nacional Autónoma de México. México. Recuperado mayo de 2011 de [http://www.clacso-posgrados.net/documentos\\_aportes/16.pdf](http://www.clacso-posgrados.net/documentos_aportes/16.pdf)
- GÓMEZ, Y. et. al., 2009 “Sobre "clásicos" y escuelas de pensamiento en la Revista Colombiana de Sociología: investigación formativa desde el aula de clase”. Revista colombiana de sociología. Vol. 32, No 1 (2009). pp. 11-42. Disponible en la Web: <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/recs/issue/view/1201>
- GUZMÁN, F. y ORTIZ, J.L. 2005. “El estudio de la ciudad en los programas académicos del Departamento de Sociología de la Universidad Nacional de Colombia, (1959-2004)”. Ponencia IX Coloquio Nacional de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales y Economía. Universidad del Valle. Octubre. Cali.
- JARAMILLO, J. y GÓMEZ. O. 2006. “Actores, representaciones y prácticas de la investigación en la Facultad de Ciencias Humanas”. CUADERNO No 14. Cuadernos del CES. Facultad de Ciencias Humanas. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá.
- LETOURNEAU, J. 2007. La caja de herramientas del joven investigador: guía de iniciación al trabajo intelectual. Ed. La Carreta. Medellín.
- MARTÍNEZ, A.; ANACONA, A. y CANO, P. 2007. “La sociología que hacen los egresados del programa de sociología de la Universidad del Valle: nuevos perfiles”. En: La sociología en Colombia: balance y perspectivas de Pedro Quintín Quílez (Comp.). Programa Editorial Universidad del Valle. Cali. pp. 201-214.

- MARX, K. s.f. “El saber absoluto”. En: Manuscritos de 1844. Ed. Génesis. Bogotá.
- MARX, K. 1986. El Capital, crítica de la economía política. FCE. México
- MARX, K. 2001. “Carta a Pável Vasílievich Annenkov. 28 de Diciembre de 1846”. Digitado por Juan R. Fajardo. Recuperado julio de 2010 de <http://www.marxists.org/espanol/m-e/cartas/m28-12-46.htm>
- MERTON, R. 1995. Teoría y estructura sociales. FCE. México.
- MILLS, C. W. 2005. La imaginación sociológica. FCE, México.
- PEREIRA, C. y DI ESTEFANO M. 2007. “El taller de escritura en posgrado: representaciones sociales e interacción entre pares”. Revista Signos V. 40 No 64 Valparaíso 2007, pp. 405-430. Disponible en la Web: <http://www.escrituraylectura.com.ar/posgrado/articulos/taller%20de%20escritura%20en%20posgrado.pdf>
- PEREZ, N. 2002. La bibliografía, bibliometría y las ciencias afines. ACIMED, vol.10, n.3. Ciudad de la Habana Mayo-Junio 2002. Disponible en la Web: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1024-94352002000300001&script=sci\\_arttext](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1024-94352002000300001&script=sci_arttext)
- SALAZAR, O. 2006. Las evaluaciones de los trabajos de grado en sociología, años 2005 y 2006. Departamento de sociología de la Universidad Nacional. Inédito.
- SARTORI, G. y MORLINO, L. 1994. La comparación en las ciencias sociales. Alianza Editorial. Madrid.
- SAUTU, R. 2003. Todo es Teoría. Editorial Lumiere. Buenos Aires.
- SAUTU, R. et. al. 2005. Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología. CLACSO, Colección campus virtual. Argentina. Disponible en la Web: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/metodo/metodo.html>
- SELLTIZ, C. et. al. 1980. “Esquema de investigación: estudios exploratorios y descriptivos”. En: Métodos de investigación en las relaciones sociales. Ed. Rialp. Madrid. pp. 132-164.
- SERRANO, J. et. al. 2002. Estado del arte de la investigación sobre juventud para la formulación de la política. Departamento de investigaciones de la Universidad Central. Bogotá.
- SILVA, R. 2007. “La servidumbre de las fuentes”. En. A la sombra de Clío. Ed. La Carreta. Colombia.

- VALENCIA, A. 2007. A propósito de las evaluaciones de los trabajos de grado. Programa de Sociología. Universidad del Valle. Inédito.
- VALENCIA, A. 2008. Memorias de la asignatura Panorama de la sociología II. Maestría en Sociología, Universidad del Valle, Cali. Semestre II 2007.
- VILLEGRAS, H. 1997. “Investigación sociológica: desarrollo de la investigación en la carrera de sociología U.N.”. Monografía de grado. Universidad Nacional de Colombia, Departamento de Sociología. Bogotá.
- WALLERSTEIN, I. 2006. Abrir las Ciencias Sociales. Editorial Siglo XXI. México.
- WEBER. M. 1990. Ensayos sobre metodología sociológica. Ed. Amarrortu. Buenos Aires.
- ZURITA, C. 2009. “Acerca del sociólogo como escritor”. Revista Política y Sociedad, vol. 46 Núm. 3: 3-6. pp. 163-174.

#### DOCUMENTACIÓN DE ARCHIVO UNIVERSIDAD NACIONAL

- Programa Carrera de Sociología (Bogotá, D.F. Junio de 1975). Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias Humanas. Departamento de Sociología.
- Programa Carrera de Sociología (Bogotá, D.F. Julio de 1983). Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias Humanas. Departamento de Sociología.
- Universidad Nacional de Colombia. Consejo Superior Universitario, Acuerdo número 48 de 1986.
- Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias Humanas. Consejo Académico, Acuerdo número 32 de 1992 (Acta número 8 del 27 de Noviembre).
- Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias Humanas. Consejo de Facultad, Resolución número 077 (Acta 09, 22 de Abril de 1997).
- Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias Humanas. Consejo de Facultad, Resolución 078 de 1997 (Acta 09).
- Acuerdo 92 de 2003 (acta 15) del Consejo de la Sede Bogotá
- Universidad Nacional de Colombia. Consejo Superior Universitario, Acuerdo 001 de 2005 (Acta 02 de 2005 del 15 de febrero).
- Portafolio de servicios. Departamento de Sociología de la Universidad Nacional de Colombia. 2006.

- Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias Humanas. Consejo Académico, Acuerdo número 045 de 2008 (Acta número 10 del 24 de octubre).
- Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias Humanas. Consejo de Facultad, Resolución 039 de 2010.

## DOCUMENTACIÓN DE ARCHIVO UNIVERSIDAD DEL VALLE

- Proyecto de creación de un plan de estudios de sociología. Universidad del Valle. Cali, julio 15 de 1977.
- Universidad del Valle. Consejo Directivo, Resolución N° 167 (Abril 27 de 1978).
- Universidad del Valle. Consejo Directivo, Resolución N° 113 (Julio 29 de 1982).
- Universidad del Valle. Consejo Directivo, Resolución N° 017 (Febrero 3 de 1984).
- Universidad del Valle. Consejo Académico, Resolución N° 213 (Diciembre 14 de 1989).
- Plan de Magister en Sociología –Resumen-. Universidad del Valle, Facultad de Ciencias Sociales y Económicas, Departamento de Sociología. Cali, mayo de 1990
- Universidad del Valle. Consejo Académico, Resolución 077 de 1990.
- Universidad del Valle. Consejo Académico, Resolución N° 164 (Noviembre 22 de 1990).
- Universidad del Valle. Consejo Superior, Acuerdo 001 (Febrero 3 de 1993).
- Universidad del Valle. Facultad de Ciencias Sociales y Económicas. Consejo de Facultad, Resolución No 02 (Enero 25 de 1994).
- Universidad del Valle. Facultad de Ciencias Sociales y Económicas. Estructura curricular del Plan de Sociología Pregrado (Julio de 1994).
- Universidad del Valle. Consejo Académico, Resolución N° 083 (Junio 19 de 1997).
- Universidad del Valle. Consejo Académico, Resolución N° 042 (Abril 16 de 1998).
- Universidad del Valle. Consejo Superior, Acuerdo No. 009 (Mayo 26 de 2000).
- Universidad del Valle. Consejo Académico, Resolución N° 029 (Marzo 7 de 2002).
- Universidad del Valle. Consejo Académico, Resolución N° 039 (Abril 12 de 2002).
- Documento de condiciones iniciales con fines de acreditación presentado ante el Consejo Nacional de Acreditación (CNA). Programa de Sociología. Universidad del Valle. Marzo de 2002.
- Universidad del Valle. Facultad de Ciencias Sociales y Económicas. Consejo de Facultad, Resolución No 021(Octubre 18 de 2006).
- Universidad del Valle. Consejo Académico, Resolución N° 036 (Marzo 29 de 2007).

## ANEXOS

### ANEXO I

**Ficha analítica:** Práctica investigativa sociológica en trabajos grado de Juventud

**UNIVERSIDAD DEL VALLE  
MAESTRÍA EN SOCIOLOGÍA  
FICHA ANALÍTICA: PRÁCTICA INVESTIGATIVA SOCIOLOGICA EN TRABAJOS DE GRADO  
DE JUVENTUD  
INVESTIGADOR ANDRÉS VÉLEZ**

**Módulo I. Información básica.**

**Cuestionario #\_\_\_\_\_**

1. Universidad:

1. UNIVALLE

2. UNAL

2. Nivel de estudio:

1. Pre grado

2. Maestría

3. Titulo del trabajo de grado:

---

---

---

4. Nombre(s) y apellido(s) de los y/o las estudiantes

Nombre(s) y apellido(s) de los y/o las estudiantes	Sexo		
	1. H	2. M	9. NA
4.1			
4.2			
4.3			

5. Director(a) o tutor(a) de trabajo de grado [Nombre(s) y apellido(s)]:

5.1 \_\_\_\_\_  
5.2 \_\_\_\_\_

6. Fecha del trabajo de grado: Año \_\_\_\_\_ Mes \_\_\_\_\_

7. Descriptores del trabajo de grado:

7.1 \_\_\_\_\_  
7.2 \_\_\_\_\_  
7.3 \_\_\_\_\_  
7.4 \_\_\_\_\_  
7.5 \_\_\_\_\_

8. El trabajo de grado contiene explícitamente los siguientes componentes de una práctica investigativa

El estudio presenta en relación a su problema de investigación:	1. Si	2. No
8.1 Disertación teórica-conceptual que fundamente y defina el enfoque y categorías del problema de invs.		
8.2 Apartado sobre las circunstancias socio-históricas concernientes al problema de invs.		
8.3 Justificación o disertación sobre la relevancia social o académica de la inv.		
8.4 Pregunta(s) de inv.		
8.5 Hipótesis de inv.		
8.6 Objetivos de inv.		
8.7 Estado del arte.		
8.8 reflexión sobre la orientación metodológica, el método y las técnicas de inv., en la resolución del problema.		
8.9 Los instrumentos de recolección de datos utilizados en el desarrollo del prob. de inv.		
8.9 El modelo de análisis		

### Módulo II. Los y las jóvenes (la juventud) como población objeto y tema de estudio

9. La población joven como *unidad de análisis* fue abordada en condición de:

UNIDAD DE ANALISIS	1. Si	2. No	9. NA
9.1 Individuo			
9.2 Conjunto de individuos			
9.3 Grupo social			
9.4 Organización-institución social			
9.5 Acontecimiento social			
9.6 Producto simbólico-cultural			

10. La juventud como población de estudio fue abordada como:

1. Sólo hombres       2. Sólo mujeres       3. Hombres y Mujeres

11. La población joven investigada en este estudio se ubica entre los siguientes rangos de edad:

Nota: Marcar varios rangos si el estudio así lo estipula

Rangos de edad	1. Si	2. No	8. NE
11.1 Entre 12 y 14 años			
11.2 Entre 15 y 17 años			
11.3 Entre 18 y 20 años			
11.4 Entre 21 y 23 años			
11.5 Entre 24 y 26 años			
11.6 Entre 27 y 29 años			

12. Nivel geográfico en el que se desarrolló la investigación:

1. Internacional       2. Nacional       3. Departamental       4. Municipal

13. La población joven objeto de estudio se ubica espacialmente en:

1. Zona urbana  [ir a 14]      2. Zona rural  [ir a 15]      3. Ambos  [ir a 14]

14. La población investigada ubicada en zona urbana, en términos más preciso, se localizaba en:

Ubicación en zona urbana	1. Si	2. No	9. NA
14.1 Establecimiento cerrado-privado: casa, local, garaje...			
14.2 Establecimiento cerrado-público: casa de la juventud, centro de rehabilitación, iglesia, colegio-Univ. centro de salud, asociación, club...			
14.3 Centro comercial			
14.4 Espacio abierto-público: calle, cuadra, parque o cancha de futbol			
14.5 Barrio			
14.6 Comuna			
14.7 Sector o zona socio-culturalmente reconocida en la ciudad			
14.8 La ciudad, donde la demarcación física o simbólica es poco relevante para el estudio			

15. Estrato socioeconómico de la población joven objeto de estudio:

Estrato(s) socioeconómico(s) al que pertenece la población estudiada en el estudio analizado:	1. Si	2. No	8. NE
15.1 Estrato Uno			
15.2 Estrato Dos			
15.3 Estrato Tres			
15.4 Estrato Cuatro			
15.5 Estrato Cinco			
15.6 Estrato Seis			

16. Cuál es el tema o temas principales indagados:

Nota: marcar máximo tres opciones por estudio

Tema o temas principales indagados	1. Si	2. No
16.1 Visión o proyecto de futuro		
16.2 Producción y consumos culturales		
16.3 Subjetividades y Culturas juveniles		
16.4 Género (Masculinidad – Feminidad)		
16.5 Sexualidad		
16.6 Salud		
16.7 Adicción: droga, alcohol, etc.		
16.8 Violencia y delincuencia		
16.9 Conflicto armado		
16.10 Participación social		
16.11 Participación política		
16.12 Familia		
16.13 Trabajo		
16.14 Educación		
16.15 Estereotipos		
16.16 Tecnología		
16.17 Otro, cuál?		

### Módulo III. La investigación: perfil y orientación teórica

17. La investigación se circscribe en el siguiente “tipo de investigación”:

Tipo	1. Si	2. No	8. NE
17.1.1 Descriptivo			
17.1.2 Exploratoria			
17.1.3 Comprensiva			
17.1.4 Explicativa			
17.1.5 Evaluativa			
17.1.6 Comparativa			

18. La investigación se presenta en términos:

1. Transversales       2. Longitudinales

19. La investigación se circscribe a la dimensión de la realidad social:

1. Macro       2. Micro       3. Ambos

20. Orientación teórica de la investigación en la definición de las Relaciones Sociales.

Orientación teórica de la investigación:	1. Si	2. No	9. NA
20.1 Desde la relevancia de la acción social			
20.2 Desde la relevancia de las estructuras sociales			
20.3 Desde la relación entre acción social y estructuras sociales			

---

---

---

---

21. Orientación teórica en la construcción del problema de investigación.

Orientación teórica del problema de investigación:	1. Si	2. No	9. NA
21.1 Desde el problema del orden-consenso en las relaciones sociales			
21.2 Desde el problema del conflicto en las relaciones sociales			
21.3 Desde la relación entre consenso y conflicto en las relaciones sociales			

---

---

---

---

22. Cuál es el objeto de estudio [“lo que se quiere estudiar”] de la investigación: **9. NA**

---

---

---

#### Módulo IV. Componente metodológico: técnicas e instrumentos de investigación

23. Según la orientación metodológica de la investigación, a qué tipo corresponde:

1. CUALITATIVO  2. CUANTITATIVO  3. Ambos

24. Cuál es la estrategia de investigación principal o predominante que enuncia el estudio:

1. Etnográfico  2. Documental  3. Sondeo  4. Agregados

25. Cuál es la estrategia de investigación secundaria que enuncia el estudio:

1. Etnográfico  2. Documental  3. Sondeo  4. Agregados  9. No aplica

26. Cuál es la estrategia de investigación terciaria que enuncia el estudio:

1. Etnográfico  2. Documental  3. Sondeo  4. Agregados  9. No aplica

27. Herramienta o técnica de recolección de datos en el estudio analizado:

Herramientas de recolección de datos	1. Si	2. No
30.1 Observación con diario de campo		
30.2 Entrevista		
30.3 Grupo de discusión (focal)		
30.4 Historias de vida, relatos biográficos		
30.5 fichas a documentos: escritos, orales o visuales		
30.6 Encuesta		
30.7 Datos estadísticos oficiales o privados		
30.8 Otro, cuál?		

28. De qué tipo son los datos de donde se obtiene la principal información para el estudio:

1. primarios  2. Secundarios

Observaciones:

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## ANEXO II Trabajos de grado

### Trabajos de grado de Sociología sobre Juventud de la Universidad Nacional

- FUENTES, L. 1988. Valores y comportamientos sexuales de la mujer universitaria.
- ANGARITA, E. 1990. La formación teatral en la escuela secundaria.
- PRIETO, A. y CASTILLO, M. 1993. Socialización familiar, concepciones de género y sexualidad en adolescencia.
- ACUÑA, E. y ACOSTA, G. 1994. El valor social del bachillerato en promoción social para la juventud rural. Estudio de caso .
- OLMEDO, J. 1995. La música rock expresión social de la cultura urbana.
- ARRIETA, D. 1995. Análisis sociológico del uso de computadores en la educación media.
- JIMÉNEZ, L. 1996. El “parche” del parque Santander de Bogotá. Un estudio exploratorio.
- PUYO, O. 1996. La familia y la escuela, agentes socializadores de la violencia y negadores del ocio.
- HERRERA, J. y HERRERA, J.C. 1997. La participación juvenil en sectores populares de Santa Fe de Bogotá.
- PATIÑO, Z. 1997. El hombre frente a la paternidad y su rol masculino.
- VÁSQUEZ, A. 1997. La institución educativa y su entorno social.
- MENESES, J. 1997. los jóvenes en las ciudad, la situación de Bosa.
- MORENO, D. 1998. REDSKINS estilo e identidad juvenil.
- RODRÍGUEZ, J. 1998. Jóvenes cultura y ciudad.
- PAZOS, M. 1999. La cultura del conflicto escolar.
- GÓMEZ, G. 2001. La violencia en el fútbol vista a través de las barras bravas.
- HERNÁNDEZ, C. 2002. Música y cultura electrónica un acercamiento socio estético a las culturas juveniles y los estilos de la calle su comportamiento y significación en la ciudad.

- FLORES, J. 2002. Políticas pluralistas y jóvenes en las localidades de Tunjuelito y Rafael Uribe Uribe.
- QUINTERO, O. 2002. El movimiento estudiantil por la asamblea constituyente Colombia: 1989-1991.
- BONILLA, C. 2003. Un acercamiento comparativo a la subcultura de grupos de niños y jóvenes marginados y excluidos.
- MENDOZA, I. 2003. Organizaciones juveniles formadas o consolidadas a partir del programa distrital jóvenes tejedores de sociedad. Juventud, experiencias organizativas y política pública.
- TIRADO, M. 2003. Creencias y comportamientos socioculturales de jóvenes del género masculino prostituidos homoeróticamente en Bogotá.
- ORTIZ, D. 2003. Influencia cultural del movimiento rastafari en Bogotá: jóvenes y vida cotidiana.
- FIERRO, A. 2003. Exploración de las dinámicas del campo de las emisoras radiales juveniles y análisis de las representaciones de género y clase en los contenidos del programa radial “el gallo” de radioactiva.
- GARCÍA, D. y GONZÁLEZ, C. 2004. Estudio de recepción de “Francisco el matemático” los estudiantes de la localidad Antonio Nariño hablan de los estudiantes del “Jimmy Carter”.
- GALEANO, Y. 2004. Experiencia como docente en un colegio privado de convenio de ciudad Bolívar.
- NEIRA, F. 2003. Bogotá: de las plazas y los parques a los centros comerciales. Estudio de caso sobre la relaciones sociales de los jóvenes en los centros comerciales de la ciudad.
- GALINDO, L. 2008. Cultura y juventud: investigación comparativa desde las culturas de las y los jóvenes estudiantes de los grados noveno a once de los colegios Nuevo Chile e IPARM.
- GARCÍA, M. 2008. Los jóvenes universitarios y la política: el caso de la universidad de los Llanos.

#### Trabajos de grado de Sociología sobre Juventud de la Universidad del Valle

- MEJÍA, M. 1988. Sistemas de red adaptación del gaminismo delincuencial implementados por las instituciones Bosconia y Lili en Cali.

- OSPINA, S. 1989. Disciplina escolar y cultura local: el caso del colegio nacional “José Hilario López”.
- CONCHA, C y PARRA, S. 1995. Simetría y/o asimetría en encuentros eróticos en parejas heterosexuales de la Universidad del Valle.
- PERDOMO, A. 1991. Las estudiantes universitarias y sus patrones valorativos de la vida familiar y profesional.
- GARCÍA, J. 1996. La representación social de la ecología en un grupo ecológico de la Universidad del Valle.
- LONDONO, C. 1996. Representaciones de género y vivencias de la sexualidad en adolescentes de estratos medios de la ciudad de Cali.
- ERAZO, S. y GÓMEZ, E. 1997. Socialización, conflicto y violencia juvenil en dos sectores populares de Cali: Distrito de Aguablanca y siloé.
- HERNÁNDEZ, J. 1993. Socialización política de identificación partidista en jóvenes de los partidos liberal y conservador de la ciudad de Cali.
- GONZÁLEZ, M. y TOVAR, J. 1995. Los jóvenes entre el laberinto de la vida y la encrucijada de la violencia
- GARCÍA, C y SAAVEDRA, I. 1997. Representaciones en torno a la sexualidad en mujeres adolescentes de estrato 2 y 5 de la ciudad de Cali.
- RIVERA, D. 1997. Participación social y comunitaria de jóvenes en la ciudad de Palmira.
- SEVILLA, T. 1998. Dos aportes preliminares para un interpretación sociológica del suicidio de jóvenes.
- MACHADO, A. y RODRÍGUEZ, L. 1998. El proyecto nacional de educación sexual y los adolescentes caleños.
- ROSERO, C. y SALDARRIAGA, Z. 1999. Sexualidad y maternidad en un conjunto de mujeres jóvenes de Cali.
- RENGIFO, M. 1999. La Madre adolescente en Cali: una mirada crítica a los programas y políticas de comprensión y solución del problema.
- MARTÍNEZ, R. 1999. Conflicto y violencia en la familia una exploración sociológica de los conflictos entre Padres e hijos comuna 18, ciudad de Cali.

- CIFUENTES, M. 2000. “Pasar el rato”: jóvenes caleños en el centro comercial.
- QUITIAN, R. 2000. Identidad social del parche juvenil del barrio el limonar: un estudio de caso.
- ARCOS, A. 2000. El proyecto de educación sexual en los colegios de bachillerato de Santander de Quilichao en los años lectivos 96/97-97/98.
- HERRERA, H. y PÉREZ, A. 2001. Identidades y consumos culturales alrededor del rock en Cali años 90.
- OROSCO, H. 2001. Jóvenes actores cotidianos en un sector pobre Cali: el caso de Petecuy. La ideología de la pobreza de sectores aprobados socialmente como forma de conocimiento y modos de vida juvenil.
- CUENCA, J. 2001. La construcción de identidades sociales en grupos de raperos.
- SÁNCHEZ, A. 2003. Aproximación a la evolución generacional en la ciudad de Cali.
- ORDÓÑEZ, J. 2003. El sentido social de la indumentaria y las conductas de prestigio: un estudio con grupos de jóvenes caleños de los dos extremos de la escala social.
- MORENO, R. y DUQUE, E. 2003. Los hijos de una revolución: estudios sobre la juventud habanera a principios del siglo XXI.
- RESTREPO, D. 2004. Moratoria sociales juveniles en el área metropolitana Cali-yumbo para el año 2000.
- VÉLEZ, A. 2004. El rap, una oportunidad de vida en construcción que llega con la experiencia.
- MIRA, M. 2004. Transformación del habitus de seis jóvenes a partir de la interacción con el turista Argentino y la televisión en la localidad de la Barra (Uruguay).
- CHAVARRO, L. 2004. Acceso escolar y usos sociales de artefactos de las nuevas tecnologías de información y comunicación en Cali.
- GÜENGUE, N. 2004. Consumo de sustancias psicoactivas en algunos jóvenes de la comuna 18.
- PALACIOS, E. 2005. Formación de futbolistas y procesos de socialización en la escuela de fútbol de la corporación deportiva América.

- BUENAÑO, C. 2005. Sexualidad, transgresión y erotismo de jóvenes evangélicos del centro cristiano del Shaddai de las asambleas de Dios.
- SANTAMARÍA, K. 2005. Deserción escolar en un grupo de jóvenes de la ciudad de Cali: abandono y permanencia.
- BRAVO, B. 2005. Identidades masculinas en un grupo de jóvenes del barrio Berlín (comuna 4) de Cali.
- DELGADO, D. 2005. Los nómadas urbanos, la vida de las galladas, de niños de la calle y jóvenes en bandas y pandillas, en Santiago de Cali.
- PAZ, A. 2005. Individuación, conflicto y mediación en el orden escolar.
- SOLARTE, L. 2006. Jóvenes del Distrito de Aguablanca, entre la violencia y la búsqueda de una mejor convivencia: un estudio comparativo.
- SOLANO, F. 2006. Actitudes y comportamientos de los estudiantes de educación básica secundaria de dos colegios de la ciudad de Buga, en torno sus procesos de formación.
- VANEGAS, R. 2006. Descripción y caracterización de la violencia intrafamiliar, la violencia en la calle y las conductas delictivas en menores de 18 años (vinculados a tres ambientes de Cali).
- CONGOLINO, M. 2006. Sexualidades y estereotipos raciales en un grupo de estudiantes de la Universidad del Valle.
- CABALLERO, L. 2007. El Punk en Medellín: su historia, su apropiación y sus efectos.
- ARROYAVE, M. 2007. La influencia de los noticieros de televisión en la posición y la percepción política de los jóvenes universitarios.
- MUÑOZ, D. 2008. Perfil y motivaciones de los jóvenes aspirantes voluntarios de la cruz roja seccional Valle-Cali.
- MARTÍNEZ, F. 2008. Resocialización de un grupo de menores infractores bajo medida de libertad asistida en una institución educativa.
- RAMÍREZ, G. 2008. La pandilla juvenil como una tribu urbana.
- TELLO, Á. 2008. Percepciones sociales del consumo de drogas en los jóvenes: el caso de la corporación caminos.